



GACETA DEL CONGRESO

SENADO Y CÁMARA

(Artículo 36, Ley 5ª de 1992)

IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA
www.imprenta.gov.co

ISSN 0123 - 9066

AÑO XXV - Nº 913

Bogotá, D. C., viernes, 21 de octubre de 2016

EDICIÓN DE 40 PÁGINAS

DIRECTORES:

GREGORIO ELJACH PACHECO
SECRETARIO GENERAL DEL SENADO
www.secretariasenado.gov.co

JORGE HUMBERTO MANTILLA SERRANO
SECRETARIO GENERAL DE LA CÁMARA
www.camara.gov.co

RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO

SENADO DE LA REPÚBLICA

ACTAS DE PLENARIA

Acta número 12 de la Sesión Ordinaria del día miércoles 24 de agosto de 2016

Presidencia de los honorables Senadores: Óscar Mauricio Lizcano Arango,
Daira de Jesús Galvis Méndez e Iván Leonidas Name Vásquez.

En Bogotá, D. C., a los veinticuatro (24) días del mes de agosto de dos mil dieciséis (2016) previa citación, se reunieron en el recinto del honorable Senado de la República los miembros del mismo, con el fin de sesionar en pleno.

I

Llamado a lista

El Presidente del Senado, honorable Senador Óscar Mauricio Lizcano Arango, indica a la Secretaría llamar a lista, y contestan los siguientes honorables Senadores:

Registro de asistencia honorables Senadores:

Acuña Díaz Laureano Augusto
Aguilar Hurtado Nerthink Mauricio
Álvarez Montenegro Javier Tato
Amín Escaf Miguel
Amín Hernández Jaime Alejandro
Andrade Casamá Luis Évelis
Andrade Serrano Hernán Francisco
Araújo Rumié Fernando Nicolás
Ashton Giraldo Álvaro Antonio
Avirama Avirama Marco Aníbal
Barón Neira León Rigoberto
Benedetti Villaneda Armando
Besayle Fayad Musa

Bustamante García Éverth
Cabrala Castillo Daniel Alberto
Cabrera Báez Ángel Custodio
Casado de López Arleth Patricia
Castilla Salazar Jesús Alberto
Celis Carrillo Bernabé
Cepeda Sarabia Efraín José
Chamorro Cruz William Jimmy
Correa Borrero Susana
Correa Jiménez Antonio José
Corzo Román Juan Manuel
Cristo Bustos Andrés
Delgado Ruiz Édinson
Duque García Luis Fernando
Duque Márquez Iván
Durán Barrera Jaime Enrique
Elías Vidal Bernardo Miguel
Enríquez Maya Carlos Eduardo
Enríquez Rosero Manuel
Fernández Alcocer Mario Alberto
Galán Pachón Carlos Fernando
Galán Pachón Juan Manuel

García Burgos Nora María
 García Realpe Guillermo
 García Romero Teresita
 García Turbay Lidio Arturo
 Gaviria Correa Sofía Alejandra
 Gaviria Vélez José Obdulio
 Gnecco Zuleta José Alfredo
 Gómez Jiménez Juan Diego
 Guerra de la Espriella Antonio del Cristo
 Guerra de la Espriella María del Rosario
 Guerra Sotto Julio Miguel
 Henríquez Pinedo Honorio Miguel
 Holguín Moreno Paola Andrea
 Hoyos Giraldo Germán Darío
 Lizcano Arango Óscar Mauricio
 López Hernández Claudia Nayibe
 López Maya Alexánder
 Macías Tovar Ernesto
 Martínez Aristizábal Maritza
 Martínez Rosales Rosmery
 Mejía Mejía Carlos Felipe
 Merheg Marín Juan Samy
 Mora Jaramillo Manuel Guillermo
 Motoa Solarte Carlos Fernando
 Name Cardozo José David
 Name Vásquez Iván Leonidas
 Navarro Wolff Antonio José
 Niño Avendaño Segundo Senén
 Osorio Salgado Nidia Marcela
 Ospina Gómez Jorge Iván
 Paredes Aguirre Myriam Alicia
 Pestana Rojas Yamina del Carmen
 Prieto Riveros Jorge Eliéser
 Pulgar Daza Eduardo Enrique
 Ramos Maya Alfredo
 Rangel Suárez Alfredo
 Restrepo Escobar Juan Carlos
 Rodríguez Rengifo Roosevelt
 Rodríguez Sarmiento Milton Arlex
 Santos Marín Guillermo Antonio
 Sierra Grajales Luis Emilio
 Soto Jaramillo Carlos Enrique
 Suárez Mira Olga Lucía
 Tovar Rey Nohora Stella
 Valencia Laserna Paloma Susana
 Varón Cotrino Germán

Vega de Plazas Ruby Thania
 Vega Quiroz Doris Clemencia
 Velasco Chaves Luis Fernando
 Villadiego Villadiego Sandra Elena
 Villalba Mosquera Rodrigo

Dejan de asistir con excusa los honorables Senadores:

Barreras Montealegre Roy Leonardo
 Blél Scaff Nadya Georgette
 Castañeda Serrano Orlando
 Cepeda Castro Iván
 Char Chaljub Arturo
 Delgado Martínez Javier Mauricio
 Galvis Méndez Daira de Jesús
 García Zuccardi Andrés Felipe
 Gerlén Echeverría Roberto Víctor
 Morales Díz Martín Emilio
 Morales Hoyos Viviane Aleyda
 Pedraza Gutiérrez Jorge Hernando
 Robledo Castillo Jorge Enrique
 Serpa Uribe Horacio
 Tamayo Tamayo Fernando Eustacio
 Uribe Vélez Álvaro
 24. 08. 2016.

MESA DIRECTIVA
 Resolución No. 020 De 17 AGO. 2016

"Por medio de la cual la Mesa Directiva del Senado de la República autoriza una Comisión Oficial"

LA MESA DIRECTIVA DEL SENADO DE LA REPUBLICA,

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, en especial las conferidas en la Ley 5ª de 1992, y,

CONSIDERANDO:

Que la Mesa Directiva del Senado de la República, como órgano de orientación y dirección dentro de sus atribuciones legales y constitucionales, tiene la potestad de tomar las decisiones y medidas pertinentes con el fin de garantizar la eficacia y eficiencia en su labor legislativa y administrativa, en los términos preestablecidos en el artículo 41 de la ley 5 de 1992.

Que mediante Proposición No. 010 aprobada por la plenaria de la corporación en sesión ordinaria del día 27 de julio de 2010, se facultó a las Mesa Directiva del Senado de la República para que pudiera autorizar en comisión oficial fuera del país a los honorables Senadores en representación del Congreso de la República, incluyendo viáticos y tiquetes aéreos cuando estos se requieran.

Que mediante oficio fechado el 16 de agosto de 2016, el Honorable Senado ROY LEONARDO BARRERAS MONTEALEGRE, solicita autorización para salir del país, con destino a la Ciudad de la Habana entre el 16 y el 29 de agosto de 2016, con el fin de cumplir funciones propias de la Comisión de Paz del Congreso de la República, en torno al proceso de terminación del conflicto que se adelanta en esta ciudad.

Que mediante oficio fechado el 17 de agosto de 2016, el abogado de la Presidencia del Senado YAIR LEONARDO FONSECA, siguiendo las instrucciones del Señor Presidente OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO, comunica que ha sido autorizada la salida del país en Comisión Oficial al Honorable Senador ROY LEONARDO BARRERAS MONTEALEGRE a partir del 17 de agosto al 29 de agosto de 2016, lo anterior con el fin de cumplir funciones propias de la Comisión de Paz del Congreso de la República.

En virtud de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: autorizar en Comisión oficial al Honorable ROY LEONARDO BARRERAS MONTEALEGRE a partir del 17 de agosto al 29 de agosto de 2016, lo anterior con el fin de cumplir funciones propias de la Comisión de Paz del Congreso de la República.

Sin que el mismo ocasione gastos al erario en lo que corresponde a pasajes y viáticos, de conformidad con los considerandos del presente proveído.

PARÁGRAFO: Se entiende que por efectos de desplazamiento al Honorable Senador se le otorgará el tiempo de viaje estrictamente necesario.

ARTÍCULO SEGUNDO: La Presente Resolución servirá de excusa válida por su inasistencia a las

sesiones plenarias y de Comisión que se llegaren a convocar.

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición, y quedará sin efectos en el evento en que el Honorable Senador de la República mediante escrito manifieste no hacer uso de esta autorización, la cual hará parte integral de este acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: Para lo de su competencia expídanse copias de la presente resolución a la Presidencia del Senado, Dirección General Administrativa, Sección de Rotoria, a la Comisión de Acreditación Documental, Oficina de Protocolo, a la Oficina de Recursos Humanos, Registro y Control, Presupuesto, Pagaduría y al Honorable Senador **ROY LEONARDO BARRERAS MONTEALEGRE**.

Parágrafo: La Dependencia correspondiente del Área Administrativa realizará la aplicación estricte de lo dispuesto en este Acto Administrativo, incluyendo liquidación, descuentos, deducciones y afines.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., el día **23 de Agosto de 2016**

OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO
Presidente

DAIRA DE JESÚS GALVIS MÉNDEZ
Primer Vicepresidente

IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ
Segundo Vicepresidente

GREGORIO ELJACH PACHECO
Secretario General

Presente: Paula de la Hoz
Secretaría General

Bogotá, D. C., agosto 23 de 2016

Doctor
GREGORIO ELJACH PACHECO
Secretario General
H. SENADO DE LA REPUBLICA
Presente.

De manera atenta, hago llegar la incapacidad de tres (3) días que por enfermedad le ha sido dada a la Senadora **NADYA BLEL SCAFF**, por parte del Departamento de Urgencias de la Fundación Cardioinfantil y que comprende desde el día 23 hasta el 25 de agosto de 2016.

Se adjunta incapacidad e historia clínica.

Lo anterior para presentar EXCUSA POR LA INASISTENCIA de la Senadora Nadya Blael a las plenarias que se citen dentro de estas fechas (23 al 25 agosto 2016).

Cordialmente,

MARGARITA ACOSTA DURANGO
Asesora UTL

Se anexa: lo anunciado.-

Fecha y Hora de Solicitud: 23/08/2016 10:48 Consecutivo: CT-11526241 Pag: 1/1

DAIROS DEL PACIENTE

Paciente:	BLEL SCAFF NADYA GEORGETTE	Identificador:	6280939
Historia Clínica:	033405-1 Tipo de identificación:	CC	
Segundo Identificador:	117001981		
Educación:	3X Años	Sexo:	Femenino
Servicio:	URGENCIAS ADULTO	Tipo Paciente:	AFILIADO
Ubicación:	COHE PLANES ESPECIALES ADULT	Habitación:	
Numero de EPS/ARS:	SEI DE VIDA SURAMERICANA S.A	Regimen:	CONTRIBUTIVO
Entidad Administrativa:	FUNDACION CARDIOINFANTIL INSTITUTO DE CARDIOLOGIA		

Diagnóstico: R11X: NAUSEA Y VOMITO

Fecha de Inicio	Descripción	CITA	Especificaciones	Justificación / Observaciones
23/08/2016 10:48	CITA EN 4 Días		Especialidad: MEDICINA GENERAL U.A.B. Causa: Condición clínica del paciente	

MEDICO QUE ORDENA

Nombre: **JESUS ABRAHAM OLINTEO MORA**, MEDICINA GENERAL DE URGENCIAS, Reg: 1018403540, CC: 1018402840

Firmado Electrónicamente

FUNDACION CARDIOINFANTIL INSTITUTO DE CARDIOLOGIA
Dirección: CALLE 163A No. 138-80 -1466500510X 6672727 CITAS 3078072 USQUOTA COLOMBIA - 159

Requiere para salir sus citas desde personas únicamente y exclusivamente a través de la línea telefónica exclusiva de citas médicas: 2078072 y del correo de especialidad: 2078110. No divide el día de su cita debe traer la autorización VIGENTE DE LA EPS de decir que no está vencido.

Bogotá, D.C., 24 de agosto de 2016

Señor
GREGORIO ELJACH PACHECO
Secretario
SENADO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA
Ciudad

Asunto: Envío incapacidad medica

Respetado señor Secretario.

En cumplimiento de lo consagrado en el artículo 90 de la Ley 5ª de 1992, en especial lo preceptuado en el numeral 1º, de manera atenta me permito remitir la incapacidad medica allegada por el H. Senador **ORLANDO CASTAÑEDA SERRANO**, con fecha 24 de agosto de 2016, por quebrantos de salud, que le impiden asistir a la Sesión de la Plenaria programada para este día.

Desde ya agradezco su valiosa atención.

Cordialmente,

CLARA YOLANDA BOHORQUEZ M.
Coordinadora UTL
H. Senador Orlando Castañeda S.

Anexo: lo anunciado en un (1) folio

Vencido
24 - Agosto - 2016
J.O.R.

Formula
ALVARO BERNAL IZQUIERDO
MEDICO CIRUJANO
UNIVERSIDAD DEL ROSARIO
CELULAR 3102088886 TEL: 2556863

=====

BOGOTA, AGOSTO 24 DEL 2016
NOMBRE: ORLANDO CASTAÑEDA SERRANO
EDAD:

EL SUSCRITO MEDICO CERTIFICA QUE ORLANDO CASTAÑEDA SERRANO ESTA INCAPACITADO EL DIA DE HOY POR LUMBALGIA AGUDA

Dr. Alvaro Bernal Izquierdo
ALVARO BERNAL IZQUIERDO
MD 32274137413

MESA DIRECTIVA
 Resolución No **030** de **23 AGO. 2016**

"Por medio de la cual la Mesa Directiva del Senado de la República autoriza una Comisión Oficial"

LA MESA DIRECTIVA DEL SENADO DE LA REPUBLICA,

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, en especial las conferidas en la Ley 5ª de 1992, y,

CONSIDERANDO:

Que la Mesa Directiva del Senado de la República, como órgano de orientación y dirección dentro de sus atribuciones legales y constitucionales, tiene la potestad de tomar las decisiones y medidas pertinentes con el fin de garantizar su eficacia y eficiencia, en su labor legislativa y administrativa, en los términos establecidos en el artículo 41 de la Ley 5 de 1992.

Que mediante Proposición No. 010 aprobada por la plenaria de la corporación en sesión ordinaria del día 27 de julio de 2010, se facultó a las Mesas Directivas del Senado de la República para que pudiera autorizar en comisión oficial fuera del país a los honorables Senadores en representación del Congreso de la República, incluyendo viáticos y tickets aéreos cuando estos se requieran.

Que mediante oficio fechado el 22 de agosto de 2016 el Honorable Senador **IVAN CEPEDA CASTRO**, solicitó su autorización la salida del país, con destino a la Ciudad de la Habana – Cuba del 23 al 24 de agosto de 2016, para cumplir funciones propias de la Comisión de Paz.

Que mediante oficio fechado el 23 de agosto de 2016, el abogado de la Presidencia del Senado **YAIR LEONARDO FONSECA**, siguiendo las instrucciones del Señor Presidente **OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO** comunicó que ha sido autorizada la salida del país en Comisión Oficial al Honorable Senador **IVAN CEPEDA CASTRO** a partir del 23 al 24 de agosto de 2016, con el fin de viajar a la Habana – Cuba y participar en las reuniones que se celebran con la delegación de las FARC-EP, en el marco de lo establecido en el punto VI del acuerdo General para la terminación del Conflicto y la Construcción de una paz estable y duradera.

En virtud de lo anterior,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: autorizar en Comisión Oficial al Honorable Senador **IVAN CEPEDA CASTRO**, a partir del 23 al 24 de agosto de 2016, con el fin de viajar a la Habana – Cuba y participar en las reuniones que se celebran con la delegación de las FARC-EP, en el marco de lo establecido en el punto VI del acuerdo General para la terminación del Conflicto y la Construcción de una paz estable y duradera.

Sin que el mismo ocasiona gastos al erario en lo que corresponde a pasajes y viáticos, de conformidad con los considerandos del presente provvedimento.

PARÁGRAFO: Se entiende que por efectos de desplazamiento al Honorable Senador se le otorgará el tiempo de viaje estrictamente necesario.

ARTICULO SEGUNDO: La Presente Resolución servirá de excusa válida por su inasistencia a las

sesiones plenarias y de Comisión que se llegaren a convocar.

ARTICULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición, y quedará sin efectos en el evento en que el Honorable Senador de la República mediante escrito manifieste no hacer uso de esta autorización, la cual hará parte integral de este acto administrativo.

ARTICULO CUARTO: Para lo de su competencia expedirán copias de la presente resolución a la Presidencia del Senado, Dirección General Administrativa, Sección de Relatoría, a la Comisión de Acreditación Documental, Oficina de Protocolo, a la Oficina de Recursos Humanos, Registro y Control, Presupuesto, Pagaduría y al Honorable Senador **IVAN CEPEDA CASTRO**

Parágrafo: La Dependencia correspondiente del Área Administrativa realizará la aplicación estricta de lo dispuesto en este Acto Administrativo, incluyendo liquidación, descuentos, deducciones y afines.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los **23** de **AGO. 2016**

Oscar Mauricio Lizcano Arango
OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO
 Presidente

Daira de Jesús Galvis Méndez
DAIRA DE JESÚS GALVIS MENDEZ
 Primer Vicepresidente

Ivan Leonidas Name Vásquez
IVAN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ
 Segundo Vicepresidente

Gregorio Eljach Pacheco
GREGORIO ELJACH PACHECO
 Secretario General

Proyecto: Paula Andrina De la Rosa Henao
 Revisó: Sergio Antonio Escobar Jiménez

Bogotá D.C., agosto 24 de 2016.

Doctor
GREGORIO ELJACH PACHECO
 Secretario General
 Senado de la República
 Ciudad

Siguiendo instrucciones del H. Senador Arturo Char Chaljub, me dirijo a usted con el fin de comunicarle que se excusa de asistir a las sesiones plenarias programadas para los días 23 y 24 del presente año, toda vez que el día 18 de los corrientes le fue aceptada el impedimento para participar en todo lo relacionado con el tema del Magistrado de la corte constitucional, JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB.

Atentamente,

Magaly Clavijo Árdila
MAGALY CLAVIJO ÁRDILA
 Asistente

Impedimento ✓
 Solicito a la Plenaria de la Corporación aceptar mi impedimento para participar en las actuaciones procesales que se lleven contra el magistrado Pretel, por tener un ~~parentesco~~ vínculo de consanguinidad con el Proceso.

[Signature]
 ARTURO ELJACH C.H.

APROBADO

Bogotá, D.C., Agosto 23 de 2016

Doctor
GREGORIO ELJACH PACHECO
 SECRETARIO GENERAL
 HONORABLE SENADO DE LA REPÚBLICA
 Ciudad

Respetada Doctor Eljach:

Atendiendo precisas instrucciones del Honorable Senador Javier Mauricio Delgado Martínez y de conformidad con el artículo 90 de la ley 5 de 1992 y de la Resolución MD 1872 de 2004, estando dentro del término legal para hacerlo, me permito presentar excusa médica por la no asistencia a las sesiones de la Plenaria del Senado los días martes 23 y miércoles 24 de Agosto de 2016, debido a que presenta quebrantos de salud.

Anexo certificado de incapacidad expedido por el Servicio Médico del Senado de la República

Atentamente,

[Signature]
JHON EDWARD TINOCO
 Asesor
 H.S. Javier Mauricio Delgado

Vencido
 23-Ago-2016
 4:00

PROCESO GESTIÓN DE TALENTO HUMANO SECRETARÍA CONSULTORIO MÉDICO	CODIGO: TH-F53
SENADO DE LA REPÚBLICA	VERSIÓN: 01
	FECHA DE APROBACIÓN: 2016/04/05

SECCION DE BIENESTAR Y URGENCIAS MÉDICAS
 CONSULTORIO MEDICO DE ATENCION BÁSICA EN MEDICINA GENERAL

Fecha 15-23-2016
 Nombre H.S. Mauricio Delgado cc 94381981
de Cali Valle
 S.S.

Incapacidad médica
 por (2) días hábiles +
 parte de la jornada
 por ley de
 Estado de 125%
 control en de Medicina
 en de Cali Valle
 en de Cali Valle

[Signature]
 SENADO DE LA REPUBLICA
 CONSULTORIO MEDICO
 DR. CAROLINA GONZALEZ
 125%

Bogotá, D.C. Septiembre del 2016

Doctor
GREGORIO ELJACH PACHECO
 Secretario General
 H. Senado de la Republica
 E. S. D

Referencia: Excusa a la sesión de Plenaria correspondiente a los días 23 y 24 de agosto 2016.

Por instrucción de la H. Senadora Daira de Jesus Galvis, me permito presentar excusa por la no asistencia a la Sesión de Plenaria, correspondiente al día 23 y 24 de Agosto de 2016. Debido a que se presente impedimento para no participar de la decisión del caso del Magistrado Jorge Pretel, la cual fue aceptada en plenaria. Adjunto el impedimento aceptado.

Sin otro particular,

[Signature]
Monica Hazine Saldarriaga
 Profesional Universitario
 Primera Vicepresidencia.

Impedimento ✓
 solicito a la Plenario de la Corporación aceptar mi impedimento para participar en la actuaciones procesales que se llevan contra el Magistrado Pratelt, por tener un familiar que tiene vínculo de afinidad con la familia Pratelt.

ANDRÉS GARCÍA ZUCCARDI
 EXCUSA
 Conforme lo dispone el artículo 90 numeral 1 de la Ley 5 de 1992, informo a la Mesa Directiva del Honorable Senado de la República que el Senador Andrés Felipe García Zuccardi no podrá asistir el día de hoy miércoles 24 de agosto de 2016, a la Plenario del Senado de la República por cuenta de su estado incapacitado por enfermedad común.
 A la presente se adjuntan la excusa médica del Galeno Antonio María Martínez Pizarro, con el registro médico No. 019 quien labora en el Centro Médico Bocagrande de Cartagena.
 Cordialmente,
 Pele Andrea Valencia P.
 Asistente UTL
 H.S. Andrés Felipe García Zuccardi.
 Bogotá, 21 de agosto de 2016

DR. ANTONIO MARIA MARTINEZ PIZARRO
 CIRUGIA GASTROENTEROLOGIA
 CENTRO MEDICO BOCAGRANDE
 CARTAGENA, TELEFONO 6709030
 HISTORIA CLINICA NO. 7600

Nombre del Paciente: ANDRES F GARCIA ZUCARDI
 Cedula: 73199285
 Edad: 33 Sexo: M
 Dirección: ED ISLA DEL SOL EMPRESA: COLSANITAS
 Ocupación: ADM EMP Pad./Con.: S
 Telefonos: 3008144089 G.S: A+
 Fecha Primera Cita: 22/06

CARTAGENA, 22/08/2016

MOTIVOS DE CONSULTA:
 22/08/16
 Cuadro clinico que se inicia en el día de ayer con dolores abdominales seguidos de deposiciones diarreas mucosanguinolentas en numero superior a 5 en curso de la noche . no vomitos al examen Buen estado general aparenta estar agudamente enfermo TA110/70 P88/m Piel ligeramente seca cardiopulmonar normal abdomen Moderado panículo no megalias ni masa no tolera palpacion profunda Con Idx de enterocolitis bact se le indica manejo medico . Incapacidad los días 22-23 y 24 de Agosto/16

Atentamente,
 ANTONIO MARIA MARTINEZ PIZARRO
 CIRUGIA GASTROENTEROLOGICA
 RM No. 019

CONGRESO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA
 Bogotá, D.C., agosto 10 de 2016
 Doctor GREGORIO ELJACH
 Secretario General
 Senado de la República
 Ciudad
 A solicitud del H.S. ROBERTO GERLEIN E, hago llegar a ustedes la incapacidad médica a partir del día 1 de agosto de 2016 hasta el día 30 de agosto de 2016.
 Atentamente,
 LINA MOGOLLON
 Asistente
 Tel: 3823215

CLINICA DE MARLY
Cuidar la Salud

IDENTIFICACION DEL PACIENTE
Tipo y número de identificación: CC 17013868
Paciente: ROBERTO VICTOR GERLEIN ECHEVERRIA
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 16/11/1938 Edad: 77 Años
Identificador único: 63660 Financiador: COLSANITAS INTEGRAL (U Y H)
Fecha de ingreso: 09/08/2016 15:08 Fecha de egreso: _____

Fecha: 10/08/2016 07:32 - Sede: CLINICA DE MARLY S.A. - Ubicación: PISO TERCERO B
Egreso Vivo - NEUROLOGIA
Paciente de 77 Años, Género Masculino, 8 días) en hospitalización
Diagnósticos activos antes de la nota: PRESENCIA DE ANGIOPLASTIA, INYERTOS Y PROTESIS CORONARIAS, ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR, NO ESPECIFICADA (En Estudio), OTROS TRASTORNOS DEL SUEÑO.
Causa de ingreso: ALTA

Resumen de la Atención (Historia): PACIENTE DE 77 AÑOS CON ANTECEDENTES DE ENFERMEDAD CORONARIA MULTIVASO TRATADA CON STENT E HIPERTENSION ARTERIAL, QUIEN INGRESA POR PRESENTAR UN EPISODIO TRANSITORIO DE AFASIA DURACION DE 15 MINUTOS LA CUAL POSTERIORMENTE RECUPERA DE MANERA PROGRESIVA ADICIONALMENTE INGRESA HIPOTENDIDO A LA UNIDAD DE URGENCIAS, REFIERE QUE ES EL TERCER EPISODIO DE ESTAS CARACTERISTICAS Y QUE EN UNO DE LOS EPISODIOS ANTERIORES EL DEFICIT DEL LENGUAJE PERDIDO POR ALGUNOS DIAS. SE ENCUENTRA EN MANEJO CON DOBLE ANTIDOTACION CON ASA Y TICAGRELOR POR SU ENF. CORONARIA ADENAS DE MANEJO ANTIHIPERTENSIVO Y ANTIANGIOSINO. AL EXAMEN DE URGENCIAS ALERTA ORIENTADO NOMINA RE PITE TA. 15068 RR 18 SIMETRIA FACIAL, LENGUAJE FLUIDO FUERZA 5/5 RT+HH+.

NO HAY DEFICIT SENSITIVO NI SIGNOS MENINGEOS. SE CONSIDERO EN ESE MOMENTO UN PROBABLE AIT DE ALTO RIESGO VS UN ACV MENOR Y SE INICIAN ESTUDIOS CON DOPPLER DE VASOS DE CUELLO EL CUAL MUESTRA ALGUNAS PLACAS EN BULBOS CAROTIDEOS PERO SIN REPERCUSION HEMODINAMICA. LUEGO UN ECO-DOPPLER QUE MUESTRO DISFUNCION LEVE DE LA FUNCION VENTRICULAR, HIPERTROFIA MODERADA DEL VENTRIQULO IZQUIERDO, FRACCION DE EYECCION DEL 50% NO HAY VALVULOPATIA IMPORTANTE EN EL ESTUDIO. LA RMN CEREBRAL, SIMBE MUESTRA MULTIPLES LESIONES DE SUSCEPTIBILIDAD BLANKA FAZKAS 3 CON UNA LESION MALA COCA TEMPORO PARIETAL IZQUIERDA, NO SE EVIDENCIARON LESIONES ISQUEMICAS AGUDAS NI AREAS DE SANGRADO, DADO QUE SE TRATA DE ANTIBESURVIENTES EN CAROTIDA DISTAL O ESTENOSIS INTRACRANEAL, POR LO CUAL SE DECIDE SOLICITAR UN ANGIOGRAFIA DE VASOS DE CUELLO Y CEREBRO EL CUAL NO SE PUEDE REALIZAR POR DIFICULTADES MARCADAS EN LA CANALIZACION DEL PACIENTE. SE DECIDE ENTONCES CAMBIO A UNA ANGIO RMN DE VASOS DE CUELLO Y CEREBRO - LA ANGIO RMN DE VASO DE CUELLO Y CEREBRO NO MUESTRA ESTENOSIS SIGNIFICATIVAS DE LOS VASOS INTRA O EXTRA CRANEALES. NO HAY MALFORMACIONES EN LOS VASOS. FUE VALORADO POR CARDIOLOGIA QUIENES CONSIDERAN QUE POR EL MOMENTO EL PACIENTE DEBE CONTINUAR IGUAL MANEJO INSTAURADO CON VASTAREL, LOGARTAN, ROSUVASTATINA, ASA TICAGRELOR, CARVEDILOL Y ACORVASATINA ADENAS TOMA FLOURETIN Y CLOZAPINA.

PERISTE CON EPISODIO DE DISNEA CON PEQUEÑOS ESFUERZOS SE AJUSTA OXIGENOTERAPIA Y SE INICIA TERAPIA FISICA. EVOLUCION CLINICA SATISFACTORIA. SE DECIDE SOLICITAR UN HOLETER EN 24 HORAS Y HAY ALTA SORVEHIDA DE AREA DE SUEÑO ENVIADA POR LO CUAL SE SOLICITO UNA POLISOMNOGRAFIA. SE RECIBE REPORTE DE LA POLISOMNOGRAFIA LA CUAL REPORTA UNA AREA SEVERA DE SUEÑO DE CARACTERISTICAS IDENTIALES CON UN PATRON DE CHEYNE STOKES Y EL HOLETER QUE MUESTRA BLOQUEO DE RAMA DERECHA, EPISODIO INTERMITENTES DE BLOQUEO AV PRIMER GRADO Y UN FIBRILACION AURICULAR PAROXISTICA.

SE COMENTA NUEVAMENTE CON CARDIOLOGIA Y JUNTA DE NEUROLOGIA SE REVISÓ SU CASO NUEVAMENTE Y SE CONSIDERA QUE EL PACIENTE SE BENEFICIA DE NUEVOS ANTICOAGULANTES (APROBADO CADA 12 HORAS) Y ASPIRINA 100 MG DIA. SE DECIDE SUSPENDER TICAGRELOR. EL PACIENTE EVOLUCIONA DE MANERA SATISFACTORIA Y SE CONSIDERA QUE PUEDE CONTINUAR MANEJO AMBULATORIO. SE DAN FORMULAS Y CITAS DE CONTROL. HICAPACIDAD P20 96.04%

PA (mmHg): 149/77, RAAS(mmHg): 99 FC(L/min): 64 FR(L/min): 18 T(C): 36 Documento impreso el día: 10/08/2016 07:34:31

CLINICA DE MARLY
Cuidar la Salud

IDENTIFICACION DEL PACIENTE
Tipo y número de identificación: CC 17013868
Paciente: ROBERTO VICTOR GERLEIN ECHEVERRIA
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 16/11/1938 Edad: 77 Años
Identificador único: 63660 Financiador: COLSANITAS INTEGRAL (U Y H)
Fecha de ingreso: 01/08/2016 15:08 Fecha de egreso: _____

Diagnósticos activos después de la nota: #179 - ENFERMEDAD CEREBROVASCULAR, NO ESPECIFICADA(En Estudio), #476 - OTROS TRASTORNOS DEL SUEÑO, #365 - PRESENCIA DE ANGIOPLASTIA, INYERTOS Y PROTESIS CORONARIAS.

RECOMENDACIONES DE EGRESO:
CONTINUAR MANEJO FARMACOLOGICO CON:
VASTAREL 37.5 MG 1 TAB CADA 12 HORAS
ATACAND PLUS 1 TAB VO CAD DIA
ROSUVASTATINA 20 MG DIA
CARVEDILOL 12.5 MG CADA 12 HORAS
ARIKARAN 5 MG CADA 12 HORAS
ACIDO ACETIL SALICILICO 100 MG DIA
TAMSULOSINA 1 TAB CADA DIA
PRATROPIOL 1 PUFF CADA 8 HORAS
PATORAZOL 40 MG DIA
TERAPIA FISICA 20 SESIONES
INDICACION POR 20 DIAS DE EDE SU INGRESO
CONTROLES POR NEUROLOGIA
CONTROL POR CARDIOLOGIA
CLONAZEPAM Y CLOZAPINA IGUALES DOSES
EN CASO DE NUEVO DEFICIT NEUROLOGICO REDCONSULTAR VIOLAR SANGRADOS

Firmado por: JAVIER DARIO TRIANA RODRIGUEZ, NEUROLOGIA, Registro #002291, CC #003291, el 10/08/2016 07:32

JAVIER DARIO TRIANA RODRIGUEZ
Neurología
C-003291

LABORATORIO DE SUEÑO
CLINICA DE MARLY
Calle 50 # 9-67 Bogotá. Teléfono 3430000 Extensión: 1219 - 2219

REPORTE DE POLISOMNOGRAMA

ROBERTO VICTOR GERLEIN ECHEVERRIA

Nombre	ROBERTO VICTOR GERLEIN ECHEVERRIA				
Fecha	09/08/2016	No. identificación	17013868		
Empresa	Colsanitas	Médico que Remite	Dr. Mario Muñoz		
Edad	77 años	Realiza el estudio	Fl. Nathalia Arias		
Peso (Kg)	118	Talla (m)	1.78	IMC	36.8
				Perimetro cuello	42

Resumen Clínico:
Paciente al quien le solicitan estudio polisomnográfico por sospecha de Síndrome de Apnea Hipoxica Obstructiva de Sueño (SAHOS). Refiere dormir mal, ronquido, Somnolencia diurna; Epworth: 2. Anota antecedente de HTA, RGE, ECV, enfermedad coronaria.

Aspectos Técnicos:
Con un polisomnográfico Alice-5 (Respiración) se realizó registro continuo de: EEG 3 canales, EOG 2 canales, EMG submentonario, EMG de tobillos anteriores 2 canales, EKG 3 derivaciones, tiempo de tránsito de pulso, flujo con sensor de presión, movimientos respiratorios abdominales y torácicos, saturación de oxígeno por pulsioximetría, microfono orofaríngeo, posición corporal y video grabación. Se obtuvo registro durante 497.0 minutos. Se realizó análisis manual de todo el registro.

Hallazgos del Polisomnograma:
La arquitectura de sueño se caracterizó por una latencia para sueño de 36.0 min, con una latencia de sueño REM 72.5 min. Durmió 442.5 min. de los 497.0 en cama; eficiencia de sueño de 90.9%. Presentó despertares y microarraigamientos (25.1h) en su mayoría en asocio a los eventos respiratorios. El porcentaje de sueño REM es de 14.0% y profundo es: 0.0%.

Las variables respiratorias mostraron apneas e hipopneas las cuales se presentan con un índice severo: 49.6/hora. Dan patrón de respiración central tipo Cheyne Stokes durante 255 minutos, 58% del registro. La saturación de oxígeno promedio en vigilia es: 90%; durante el sueño de: 82%. Los eventos respiratorios causan desaturación de oxígeno, con un valor promedio durante los eventos de 83%, disminuyendo hasta 76%. SPO2 < 85% durante 56.6 minutos. No muestran predominancia durante sueño REM (IAH REM: 29.0 vs IAH en No-REM: 53.0) ni dependencia del supino (IAH supino: 80.6 vs IAH lateral derecho: 35.6). Ronquido en supino.

Permaneció en ritmo sinusal con una frecuencia cardiaca promedio de 70.3 lat/min. El EMG de piernas no mostró actividad anormal.

Conclusiones:
El polisomnograma de ROBERTO VICTOR GERLEIN ECHEVERRIA confirma el diagnóstico de respiración central tipo Cheyne Stokes con apneas hipoxicas, que causa fragmentación de sueño y desaturación de oxígeno moderada a severa.

Corolamiento
Sylvia Pérez M.D.
Neumología - Medicina del Sueño

CLINICA DE MARLY
Cuidar la Salud

IDENTIFICACION DEL PACIENTE
Tipo y número de identificación: CC 17013868
Paciente: ROBERTO VICTOR GERLEIN ECHEVERRIA
Fecha de nacimiento (dd/mm/aaaa): 16/11/1938 Edad: 77 Años
Identificador único: 63660 Financiador: COLSANITAS INTEGRAL (U Y H)
Fecha de ingreso: 01/08/2016 15:08 Fecha de egreso: _____

Fecha: 08/08/2016 12:47 - Sede: CLINICA DE MARLY S.A. - Ubicación: PISO TERCERO B
Forma de Hóter - CARDIOLOGIA
Examen: ELECTROCARDIOGRAFIA DINAMICA (HOLETER)

Hallazgos: Don ROBERTO presenta ritmo sinusal que alterna con paroxismas de fibrilación auricular; con frecuencia cardiaca promedio de 70 lpm, frecuencia mínima de 58 lpm y máxima de 95 lpm. Ciclo circadiano adecuado. Variabilidad RR disminuida. Bloqueo completo de rama derecha. Bloqueo auriculo ventricular de primer grado intermitente. Ectopias entricular aisladas (13) y supraventricular frecuente (6548) con duplas y salvas de taquicardia supraventricular no sostenidas. No presenta cambios dinámicos del ST que sugiera isquemia silente. No refiere síntomas.

Conclusiones:
FIBRILACION AURICULAR PAROXISTICA
BLOQUEO COMPLETO DE RAMA DERECHA
ECTOPIA VENTRICULAR AISLADA
ECTOPIA SUPRAVENTRICULAR FRECUENTE
SALVAS DE TAQUICARDIA SUPRAVENTRICULAR NO SOSTENIDAS
BLOQUEO AURICULOVENTRICULAR DE PRIMER GRADO INTERMITENTE

Firmado por: EDGAR ALFONSO VARELA GUEVARA, CARDIOLOGIA, Registro #91454784, CC #8154704, el 08/08/2016 12:50

EDGAR ALFONSO VARELA GUEVARA
Cardiología

Martin Emilio Morales Diz

Bogotá D.C 24 de agosto 2016

Doctor
GREGORIO ELJACHE
Secretario del Senado
Bogotá, D.C

Cordial Saludo,

Por instrucciones precisas del senador Martín Morales diz, me permito presentar a la mesa directiva de la plenaria del senado la excusa del 24 de agosto de 2016 por motivos personales

Mauricio López Álvarez
MAURICIO LÓPEZ ALVAREZ
Asesor Jurídico

VIVIANE MORALES HOYOS
Senadora de la República de Colombia
Despacho

Bogotá, D.C., 31 de agosto de 2016

Doctor
Mauricio Lizcano Arango
Presidente
Honorable Senado de la República
Ciudad

Apreciado Presidente:

De conformidad con lo estipulado en la Resolución No. 132 del 25 de febrero de 2014, me permito presentar excusa por mi inasistencia a la Plenaria del Senado de la República convocadas para los días 23 y 24 de agosto del año en curso. Toda vez que por disposición de la Mesa Directiva en dichas sesiones fue discutido el proceso judicial en contra del Magistrado de la Corte Constitucional Jorge Pretelt Chaljub, respecto del cual me fue aceptado impedimento en sesión Plenaria del 18 de agosto de 2016, conforme a lo dispuesto en el artículo 182 de la Constitución Política y 291 de la Ley 5 de 1992.

Sin otro particular me es grato suscribirme.

Viviane Morales Hoyos
Viviane Morales Hoyos
Senadora

Copia: Dr. Gregorio Eljach P.
Secretario General

SENADO DE LA REPUBLICA
Instalación y Recepción de Correspondencia
Recipiente de Correspondencia Esterna
67 SEP 2016
Escudo No. 26104
Hora:

CONGRESO DE LA REPUBLICA
SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y LOGÍSTICA
PRESIDENCIA

RECIBIDO
HORA 10:00 AM APLICADO NO. 0809

Bogotá, D.C., 16 de marzo de 2016

Doctor
LUIS FERNANDO VELASCO CHAVES
Presidente
Honorable Senado de la República
Ciudad

Ref.: Causal de impedimento

Apreciado Doctor Velasco:

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 182 de la Constitución Política y 291 de la Ley 5ª de 1992, que dispone que "Todo Senador o Representante solicitará ser declarado impedido para conocer y participar sobre determinado proyecto o decisión trascendental, al observar un conflicto de interés", y el artículo 56 numeral 15 del Código de Procedimiento Penal, según el cual es causal de impedimento "15. Que el juez o fiscal haya sido asistido judicialmente, durante los últimos tres (3) años, por un abogado que sea parte en el proceso" de la manera más respetuosa me permito presentar impedimento para conocer y participar en el proceso judicial que a partir de hoy adelanta el Senado de la República en contra del Magistrado de la Corte Constitucional Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, en razón a que el abogado Abelardo de la Espriella, quien obra como abogado defensor del aforado, fungió como mi abogado en proceso penal adelantado desde el año 2012 por injuria y calumnia en contra de Francisco Santos.

Sin otro particular, me es grato suscribirme.

Viviane Morales Hoyos
VIVIANE MORALES HOYOS
Senadora de la República

16 MAR 2016

VIVIANE MORALES HOYOS
Senadora de la República de Colombia
Despacho

Bogotá, D.C., 18 de agosto de 2016

Senador
OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO
Presidente
Senado de la República
Ciudad

Ref.: Impedimento caso Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub - Proceso No. 4389

Apreciado Doctor Lizcano:

Insistiendo en el impedimento radicado el pasado 16 de marzo de 2016, que hasta el momento no ha sido decidido por la Plenaria del Senado de la República, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 182 de la Constitución Política y 291 de la Ley 5ª de 1992, que dispone que "Todo Senador o Representante solicitará ser declarado impedido para conocer y participar sobre determinado proyecto o decisión trascendental, al observar un conflicto de interés", y el artículo 56 numeral 15 del Código de Procedimiento Penal, según el cual es causal de impedimento "15. Que el juez o fiscal haya sido asistido judicialmente, durante los últimos tres (3) años, por un abogado que sea parte en el proceso" de la manera más respetuosa me permito reiterar el impedimento para conocer y participar en el proceso judicial que adelanta el Senado de la República en contra del Magistrado de la Corte Constitucional Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, en razón a que el abogado Abelardo de la Espriella, quien obra como abogado defensor del aforado, fungió como mi abogado en proceso penal adelantado desde el año 2012 por injuria y calumnia en contra de Francisco Santos.

Sin otro particular, me es grato suscribirme.

Viviane Morales Hoyos
VIVIANE MORALES HOYOS
Senadora de la República

MESA DIRECTIVA
Resolución No. **026** De **19 AGO. 2016**

"Por medio de la cual la Mesa Directiva del Senado de la República autoriza un permiso a un Honorable Senador"

LA MESA DIRECTIVA DEL SENADO DE LA REPUBLICA,

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, en especial las conferidas en la Ley 5ª de 1992, y,

CONSIDERANDO:

Que la Mesa Directiva del Senado de la República, como órgano de orientación y dirección dentro de sus atribuciones legales y constitucionales, tiene la potestad de tomar las decisiones y medidas pertinentes con el fin de garantizar la eficacia y eficiencia en su labor legislativa y administrativa, en los términos preestablecidos en el artículo 41 de la Ley 5 de 1992.

Que el artículo 90 de la Ley 5 de 1992, señala: "Son excusas que permiten justificar las ausencias de los Congresistas a las sesiones, además del caso fortuito, la fuerza mayor en los siguientes eventos: (...) 3. La autorización expresada por la Mesa Directiva o el Presidente de la respectiva Corporación, en los casos indicados en el presente Reglamento."

Que el Artículo 8 de la Resolución de Mesa Directiva número 132 de fecha 25 de Febrero de 2014, establece: "Los Honorables Senadores de la República tendrán derecho a tres días de permiso remunerado, los cuales los otorgará el Presidente de la Corporación, en los términos establecidos en las normas generales para los servidores públicos de conformidad con el artículo 74 del Decreto 1950 de 1973."

Que mediante oficio fechado el 17 de agosto de 2016, el Honorable Senador **JORGE HERNANDO PEDRAZA** solicita se conceda permiso del 23 al 24 de agosto del 2016, para asistir en calidad de Conferencista al XXXV Congreso Interamericano de AIDIS y el 59º Congreso Internacional de ACODAL, que se llevará a cabo del 21 al 24 de agosto de 2016 en la ciudad de Cartagena.

Que mediante oficio fechado el 19 de agosto de 2016, el abogado de la Presidencia del Senado **YAIR LEONARDO FONSECA** siguiendo las instrucciones del Señor Presidente **OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO** comunica que ha sido autorizado el permiso al Honorable Senador **JORGE HERNANDO PEDRAZA**, para asistir en calidad de Conferencista al XXXV Congreso Interamericano de AIDIS y el 59º Congreso Internacional de ACODAL. A partir del 23 al 24 de agosto de 2016 en la Ciudad de Cartagena.

En virtud de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Autorizar permiso al Honorable Senador **JORGE HERNANDO PEDRAZA**, para asistir en calidad de Conferencista al XXXV Congreso Interamericano de AIDIS y el 59º Congreso Internacional de ACODAL. A partir del 23 al 24 de agosto de 2016 en la Ciudad de Cartagena.

En que el mismo ocasión gestas al oratio en lo que correspondo a pasajes y víditos, de conformidad con los considerandos del presente provisto:

ARTÍCULO SEGUNDO: La Presente Resolución servirá de excusa válida por su inasistencia a las sesiones plenarias y de Comisión que se llegaren a convocar.

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición, y quedará sin efectos en el evento en que el Honorable Senador de la República mediante escrito manifieste no hacer uso de esta autorización, la cual hará parte integral de este acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: Para lo de su competencia expídanse copias de la presente resolución a la Presidencia del Senado, Dirección General Administrativa, Sección de Relatoría, a la Comisión de Acreditación Documental, Oficina de Protocolo, a la Oficina de Recursos Humanos, Registro y Control, Presupuesto, Pagaduría y al Honorable Senador **JORGE HERNANDO PEDRAZA**.

Parágrafo: La Dependencia correspondiente del Área Administrativa realizará la aplicación estricta de lo dispuesto en este Acto Administrativo, incluyendo liquidación, descuentos, deducciones y afines.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los **19** de **AGOSTO** de **2016**

OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO Presidente
DAIRA DE JESUS GALVIS MÉNDEZ Primer Vicepresidente
IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ Segundo Vicepresidente
GREGORIO ELIJAH PACHECO Secretario General

MESA DIRECTIVA
Resolución No. **021** De **17 AGO. 2016**

"Por medio de la cual la Mesa Directiva del Senado de la República autoriza un permiso a un Honorable Senador"

LA MESA DIRECTIVA DEL SENADO DE LA REPUBLICA,

En ejercicio de sus facultades legales y reglamentarias, en especial las conferidas en la Ley 5ª de 1992, y,

CONSIDERANDO:

Que la Mesa Directiva del Senado de la República, como órgano de orientación y dirección dentro de sus atribuciones legales y constitucionales, tiene la potestad de tomar las decisiones y medidas pertinentes con el fin de garantizar la eficacia y eficiencia en su labor legislativa y administrativa, en los términos preestablecidos en el artículo 41 de la Ley 5 de 1992.

Que el artículo 90 de la Ley 5 de 1992, señala: "Son excusas que permiten justificar las ausencias de los Congresistas a las sesiones, además del caso fortuito, la fuerza mayor en los siguientes eventos: (...) 3. La autorización expresada por la Mesa Directiva o el Presidente de la respectiva Corporación, en los casos indicados en el presente Reglamento."

Que el Artículo 8 de la Resolución de Mesa Directiva número 132 de fecha 25 de Febrero de 2014, establece: "Los Honorables Senadores de la República tendrán derecho a tres días de permiso remunerado, los cuales los otorgará el Presidente de la Corporación, en los términos establecidos en las normas generales para los servidores públicos de conformidad con el artículo 74 del Decreto 1950 de 1973."

Que mediante oficio fechado el 16 de agosto de 2016, el Honorable Senador **JORGE ENRIQUE ROBLEDO** solicita autorización para asistir al evento "Cali Epicentro" a realizarse en la ciudad de Cali el 24 de agosto de 2016.

Que mediante oficio fechado el 17 de agosto de 2016, el abogado de la Presidencia del Senado **YAIR LEONARDO FONSECA** siguiendo las instrucciones del Señor Presidente **OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO** comunica que ha sido autorizado el permiso remunerado al Honorable Senador **JORGE ENRIQUE ROBLEDO**, para el día 24 de agosto de 2016, con el fin de asistir como conferencista a la ciudad de Cali al evento "Cali Epicentro, Desarrollo y Paz".

En virtud de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Autorizar permiso al Honorable Senador **JORGE ENRIQUE ROBLEDO** para el día 24 de agosto de 2016, con el fin de asistir como conferencista a la ciudad de Cali al evento "Cali Epicentro, Desarrollo y Paz".

ARTÍCULO SEGUNDO: La Presente Resolución servirá de excusa válida por su inasistencia a las

sesiones plenarias y de Comisión que se llegaren a convocar.

ARTÍCULO TERCERO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición, y quedará sin efectos en el evento en que el Honorable Senador de la República mediante escrito manifieste no hacer uso de esta autorización, la cual hará parte integral de este acto administrativo.

ARTÍCULO CUARTO: Para lo de su competencia expídanse copias de la presente resolución a la Presidencia del Senado, Dirección General Administrativa, Sección de Relatoría, a la Comisión de Acreditación Documental, Oficina de Protocolo, a la Oficina de Recursos Humanos, Registro y Control, Presupuesto, Pagaduría y al Honorable Senador **JORGE ENRIQUE ROBLEDO**.

Parágrafo: La Dependencia correspondiente del Área Administrativa realizará la aplicación estricta de lo dispuesto en este Acto Administrativo, incluyendo liquidación, descuentos, deducciones y afines.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Bogotá D.C., a los **17** de **AGOSTO** de **2016**

OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO Presidente
DAIRA DE JESUS GALVIS MÉNDEZ Primer Vicepresidente
IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ Segundo Vicepresidente
GREGORIO ELIJAH PACHECO Secretario General

Proyecto: Plan de la Mesa Directiva, Comité Ejecutivo

SENADOR
HORACIO SERPA

Bogotá 10 de Agosto 2016

Doctor
OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO
Presidente Senado de la Republica
E.S.D.

ASUNTO: INCAPACIDAD MEDICA SENADOR HORACIO SERPA.

Cordial Saludo

Por instrucciones del Senador **HORACIO SERPA URIDE**, me permito para los efectos requeridos allegar lo aludido en el asunto de la referencia.

No siendo más otro el motivo de la presente agradezco su atención y colaboración.

Atentamente,

Andrés Fandiño Bohórquez
Andrés Fandiño Bohórquez
Secretario Privado
H.S. Senador Horacio Serpa

FUNDACIÓN SANTA FE DE BOGOTÁ-REIMPRESION-
INCAPACIDAD MEDICA GENERAL

Cliente: 6654274 HORACIO SERPA URIDE
Empresa: COLSANITAS S.A

DURACION (Días): 30 Desde: 2016/08/01 Hasta: 2016/08/30

Observaciones

Clase: SIN INFORMACIÓN
Manejo: SIN INFORMACIÓN
DIAGNOSTICO: I055 CARDIOMIOPATIA ISQUEMICA
Contingencia: ENFERMEDAD GENERAL
PROCEDIMIENTO

ORDENADO POR: DONAZLEC POBLEDO GINA

Bogotá D.C., 29 de agosto de 2016

Señor
PRESIDENTE
SENADO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA
E.S.D.

Por Instrucciones del Senador **FERNANDO TAMAYO TAMAYO**, me permito adjuntar la incapacidad médica expedida por la CLINICA COLSANITAS.

Lo anterior para los fines pertinentes.

Cordialmente,

Clara Ines Diaz Duran
CLARA INES DIAZ DURAN

Asistente

CLINICA COLSANITAS S.A.
INCAPACIDAD
GENERADO: 29/08/2016 09:11

SUCURSAL: CLINICA REINA SOFIA DIRECCIÓN: CRA 21 # 137-03
TELÉFONO: 6321111 ENTIDAD AFILIACIÓN: COLSANITAS S.A.
NIT: 90049384-01 CIUDAD: Bogotá

NOMBRE USUARIO: FERNANDO EUSTACIO TAMAYO TAMAYO
DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN: CD 19122263 PLAN USUARIO: OTRO
CARNÉ: 01005003998900601 TIPO DE USUARIO: OTRO
FECHA: 29/08/2016

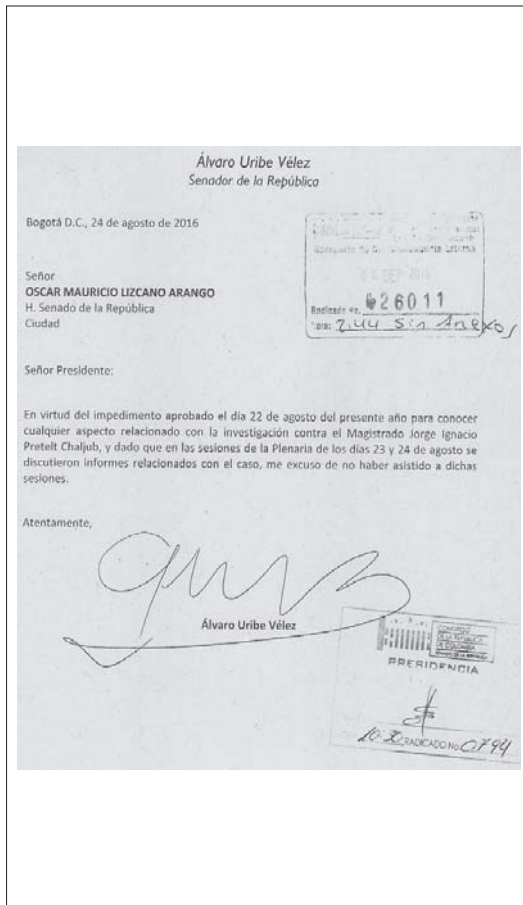
DIAGNOSTICO:
TUMOR MALIGNO DEL CUERPO DEL PANCREAS

OBSERVACIONES

DIAS DE INCAPACIDAD: 30 FECHA INICIAL: 25/08/2016 FECHA FINAL: 15/09/2016

FIRMA Y SELLO MEDICO: *Jose Nelson Rivera Moralés* FIRMA USUARIO

NOMBRE: RIVERA MORALES JOSE NELSON
REGISTRO MEDICO: 61240534
ESPECIALIDAD: MEDICINA INTERNA



Por Secretaría se informa que se ha registrado quórum deliberatorio.

Siendo las 10:56 a. m., la Presidencia manifiesta: Ábrase la sesión y proceda el señor Secretario a dar lectura al Orden del Día, para la presente reunión.

Por Secretaría se da lectura al Orden del Día para la presente sesión:

RAMA LEGISLATIVA DEL PODER PÚBLICO
SENADO DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA
ORDEN DEL DÍA

Para la sesión plenaria del día miércoles 24 de agosto de 2016

Hora: 10:00 a. m.

I

Llamado a lista

II

Anuncio de proyectos

III

Citaciones diferentes a debates o audiencias previamente convocadas

Intervención del honorable Magistrado Corte Constitucional, doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, de conformidad con la Proposición número 35, informe de la Comisión Instructora, caso magistrado de la Corte Constitucional, Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

IV

Lo que propongan los honorables Senadores

El Presidente,

ÓSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO

La Primera Vicepresidenta,

DAIRA DE JESÚS GALVIS MÉNDEZ

El Segundo Vicepresidente,

IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ

El Secretario General,

GREGORIO ELJACH PACHECO

La Presidencia indica a la Secretaria continuar con el punto de anuncio de proyectos.

III

Anuncio de proyectos

Por instrucciones de la Presidencia y, de conformidad con el Acto Legislativo 01 de 2003, por Secretaría se anuncian los proyectos que se discutirán y aprobarán en la próxima sesión.

Si señor Presidente. Anuncios de proyectos de ley y acto legislativo que serán considerados en la próxima sesión plenaria, siguiente a la del día miércoles 24 de agosto de 2016:

Con informe de objeciones:

- **Proyecto de ley número 158 de 2015 Senado, 143 de 2015 Cámara, por medio de la cual se adiciona un párrafo al artículo 102 de la Ley 50 de 1990 y se dictan otras disposiciones.**

Con informe de conciliación:

- **Proyecto de ley número 69 de 2015 Senado, 237 de 2016 Cámara, por medio de la cual se conmemoran los 200 años del fallecimiento de Francisco José de Caldas y se dictan varias disposiciones para celebrar dicha fecha.**

- **Proyecto de ley número 46 de 2015 Senado, 240 de 2016 Cámara, por medio del cual se otorgan incentivos para promover el uso de la bicicleta en el territorio Nacional y se modifica el Código Nacional de Tránsito.**

Con ponencia para segundo debate:

- **Proyecto de ley número 01 de 2015 Senado, por la cual se reglamentan los estándares de calidad y habitabilidad en la vivienda de interés social.**

- **Proyecto de ley número 05 de 2015 Senado, por medio de la cual se adiciona la Ley 769 de 2002 y se dictan otras disposiciones.**

- **Proyecto de ley número 15 de 2015 Senado, por medio de la cual se modifica 1ª de la Ley 856 de 2003 y se dictan otras disposiciones legales.**

- **Proyecto de ley número 23 de 2015 Senado, por medio de la cual se adiciona un párrafo al artículo 51 de la Ley 100 de 1993.**

- **Proyecto de ley número 50 de 2015 Senado, por medio de la cual se modifica la Ley 181 de 1995, la Ley 1445 de 2011, el Decreto-ley 1228 de 1995 y se dictan otras disposiciones.**

• **Proyecto de ley número 61 de 2015 Senado**, por la cual se fija el alcance del mandato establecido en el inciso 1° del artículo 35 de la Ley 1° de enero 10 de 1991.

• **Proyecto de ley número 63 de 2015 Senado**, por la cual se modifica y adiciona la Ley 5° de 1992, se crea la Comisión Legal del Congreso de la República para la Defensa, Protección y Promoción de los Derechos de los Pueblos Indígenas y se dictan otras disposiciones.

• **Proyecto de ley número 64 de 2015 Senado**, por medio de la cual se establece la obligación de instalar cámaras de seguridad en los vehículos taxi que prestan el servicio público de transporte terrestre automotor individual de pasajeros.

• **Proyecto de ley número 71 de 2015 Senado**, por medio de la cual se aprueba el “Estatuto de la Conferencia de La Haya de Derecho Internacional Privado”, adoptado en La Haya en la Séptima Sesión de la Conferencia, el 31 de octubre de 1951 y su enmienda adoptada el 30 de junio de 2005, durante la Vigésima Sesión de la Conferencia, aprobada por los Miembros en fecha 30 de septiembre de 2006, aprobado en primer debate en sesión de la referida comisión del 24 de noviembre de 2015.

• **Proyecto de ley número 72 de 2015 Senado**, por medio de la cual se aprueba el “Acuerdo entre la República de Colombia y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) sobre privilegios, inmunidades y facilidades otorgados a la organización”, firmado en Punta Mita, México, el 20 de junio de 2014.

• **Proyecto de ley número 84 de 2015 Senado**, por la cual se adiciona un parágrafo al artículo 7° de la Ley 84 de 1989.

• **Proyecto de ley número 90 de 2015 Senado**, por la cual se declara Patrimonio Cultural de la Nación el “Torneo Internacional de Contrapunteo y Voz Recia, Cimarrón de Oro” y se dictan otras disposiciones.

• **Proyecto de ley número 96 de 2015 Senado**, por medio de la cual se establece la producción agropecuaria con destino a la sostenibilidad alimentaria como actividad de utilidad pública e interés social y se dictan otras disposiciones.

• **Proyecto de ley número 098 de 2015 Senado**, por medio del cual se aprueba el “Acuerdo entre la República de Colombia y la Organización del Tratado del Atlántico Norte sobre Cooperación y Seguridad de Información”, suscrito en Bruselas el 25 de junio de 2013.

• **Proyecto de ley número 108 de 2015 Senado**, por medio de la cual se aprueba el “Acuerdo entre el Gobierno de la República de Colombia y el Gobierno de la República Francesa, sobre el fomento y protección recíprocos de inversiones”, suscrito en la ciudad de Bogotá, a los 10 días del mes de julio de 2014.

• **Proyecto de ley número 118 de 2015 Senado, 221 de 2016 Cámara**, por medio de la cual se regulan los procedimientos de la Comisión de Aforados y se dictan otras disposiciones.

• **Proyecto de ley número 124 de 2015 Senado**, por medio de la cual se aprueba el “Tratado de Libre Comercio entre la República de Colombia y el Estado

de Israel”, hecho en Jerusalén, Israel, el 30 de septiembre de 2013 y el “Canje de notas entre la República de Colombia y el Estado de Israel, por medio de la cual se corrigen errores tectónicos del Tratado de Libre Comercio entre la República de Colombia y el Estado de Israel”, efectuado el 13 de noviembre de 2015, con base en el texto adjunto.

• **Proyecto de ley número 137 de 2016 Senado, 075 de 2015 Cámara**, por medio de la cual se declara patrimonio cultural inmaterial de la Nación la celebración de la Semana Santa de la Parroquia Santa Gertrudis La Magna de Envigado, Antioquia y se dictan otras disposiciones.

• **Proyecto de ley número 173 de 2016 Senado**, por la cual se garantiza prestaciones sociales a las madres comunitarias que se asocian o creen fundaciones operadoras de programas de primera infancia.

• **Proyecto de ley número 191 de 2016 Senado, 086 de 2015 Cámara**, por medio de la cual se establece la entrega de informe anual sobre el desarrollo, avance y consolidación de los acuerdos comerciales ratificados por Colombia.

• **Proyecto de ley número 192 de 2016 Senado**, por medio de la cual se aprueba el “Tratado de Beijing sobre Interpretaciones y Ejecuciones Audiovisuales”, adoptado por la Conferencia Diplomática sobre la Protección de las Interpretaciones y Ejecuciones Audiovisuales en Beijing el 24 de junio de 2012.

Ilegible el último cuadro del informe que prepara la oficina de leyes, presento disculpas al Senado, cuando este el texto legible, lo haremos ese anuncio del último proyecto Presidente.

El Presidente de la Corporación honorable Senador Óscar Mauricio Lizcano Arango, interviene para un punto de orden:

Voy a contarles cómo va a ser el procedimiento. La Mesa Directiva acordó con el señor Magistrado Pretelt la intervención durante una hora, intervención que por garantías como así lo estuvieron la Comisión de Instrucción, va a ser por televisión en directo, la cual ya estamos en señal, la Cámara de Representantes amablemente nos facilitó la señal Institucional y la señal del Congreso, hasta las tres (3:00) de la tarde que inicia la plenaria de la Cámara de Representantes, el resto va a ser gravado y por supuesto después pasado en diferido.

Entonces inicia la palabra el señor Pretelt, el señor Magistrado, por una hora, e inmediatamente después vamos a hacer la presentación del informe mayoritario, que lo va a presentar al Presidente de la Comisión el Senador Juan Manuel Corzo, después el Senador Roosevelt Rodríguez, y abrimos por supuesto el debate para la intervención de los honorables Senadores, una vez intervengan los honorables Senadores pues sometemos a votación la resolución.

Los Senadores que quieran intervenir, los voceros por Partidos con mucho gusto, Senadores les vamos a inscribir a todos aquí en la Presidencia del Senado. Si Senadores quedan los dos, los que han levantado acá, el Senador Villalba y Senador, quedan totalmente inscriptos no habrá ningún problema, todos vamos a tener la oportunidad de debatir y de votar. ¿Entonces quiere esta plenaria aprobar el Orden del Día?

Por Secretaría se informa que se ha constituido el quórum decisorio.

La Presidencia somete a consideración de la plenaria el Orden del Día para la presente sesión y, cerrada su discusión esta le imparte su aprobación.

La Presidencia indica a la Secretaría continuar con el siguiente punto del Orden del Día:

III

Citaciones diferentes a debates o audiencias previamente convocadas

Intervención del honorable Magistrado de la Corte Constitucional, doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, de conformidad con la Proposición número 35, informe de la Comisión Instructora, caso magistrado de la Corte Constitucional, Jorge Ignacio Pretelt Chaljub

Proceso número 4389

Los honorables Senadores Jimmy Chamorro Cruz y Thania Vega de Plazas, dejan constancia de su retiro del recinto.

La Presidencia ofrece el uso de la palabra al señor Magistrado de la Corte Constitucional, doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Palabras del señor Magistrado de la Corte Constitucional, doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Con la venia de la Presidencia hace uso de la palabra el señor Magistrado de la Corte Constitucional, doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub:

Muy buenos días, Senadores y Senadoras. Yo no vengo aquí a pronunciar un discurso político, sino un alegato probatorio. Déjenme decir algunas cosas antes de entrar en el tema; agradezco mucho que se me haya dado la oportunidad de pronunciarme en la mañana de hoy, no tuve la oportunidad de hacerlo y en la Comisión de Acusaciones, en donde el doctor Bedoya, o el Representante Bedoya manifestó, que se discutió y se analizó ampliamente la Resolución de acusación en mi caso, eso no fue cierto honorables Senadores, yo tengo los videos, tengo los audios, en donde entran con la Resolución de acusación y se alza la voz y se dice vamos a analizar y a estudiar el caso de Jorge Pretelt, entremos en la discusión y enseguida, ocho miembros de la Comisión de Acusaciones, sin una palabra, sin una palabra me acusan.

Luego intenté hablar en la Comisión, en la Plenaria de la Cámara de Representantes, le supliqué al doctor Deluque que me dejara hablar, y dejara hablar a mi defensa, tampoco fue posible, a mi modo de ver la sesión de la plenaria de la Cámara de Representantes, fue una sesión clandestina; por eso les agradezco, es lo mínimo que podían hacer.

Yo tengo Presidente Lizcano, el derecho a estar hoy aquí, incluso con mi defensa, allá está en la puerta, no lo dejan entrar, no sé en qué Estado estamos. Quiero decirles algo, repasando, porque sé que además de Senadores, aquí hay muchos Senadores juristas, repasando el tema encontré, ayer apenas en la noche, cuando se me dio la oportunidad de estar aquí con ustedes, mirar casos semejantes en otras latitudes, y encontré nada menos que en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, ratificado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, hay dos casos idénticos, uno, denominado Tribunal Constitucional versus Perú en el año 2001, y el otro Tribunal Constitucional versus Ecuador en el año 2012.

Permítanme leer brevemente esos casos. En cuanto al ejercicio de las atribuciones dice la Comisión, la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en cuanto al ejercicio de las atribuciones del Congreso, para llevar a cabo un juicio político de que se derivará la responsabilidad de un funcionario público, la Corte estima necesario recordar, que toda persona sujeta a juicio de cualquier naturaleza, ante un órgano del Estado, deberá constar con la garantía de que dicho Órgano sea competente, independiente e imparcial y actúa en los términos del procedimiento legalmente previsto, para el conocimiento y la resolución del caso que se le somete.

En estos dos casos, tanto el del Tribunal Constitucional versus Perú, y Tribunal Constitucional versus Ecuador, los Estados fueron condenados; porque el Congreso desatendió sus deberes frente al debido proceso, claro que este proceso tiene un tinte político, yo no lo desconozco, sé perfectamente cuál es la estructura y cuáles son las funciones del Congreso de la República, pero ustedes no pueden olvidar honorables Senadores, que también están cumpliendo una función jurisdiccional y deben respetar todo el tiempo las garantías del debido proceso.

Y quiero arrancar, porque como les dije yo no vengo a pronunciar discurso político, me voy a limitar al acervo probatorio, no es posible que ustedes en el día de hoy, vayan a aprobar una resolución, o admitir una Resolución de acusación, primero la presentada por el Representante Bedoya, sacándome de la Corte Constitucional, apartándome, terminando ya casi a los cinco meses mi período. El mismo señor Bedoya, en esta Resolución que ustedes van a firmar, para sacarme de la Corte Constitucional, dice lo siguiente: Frente a la segunda pregunta este despacho debe admitir que le asiste razón a la defensa y al Ministerio Público, cuando afirman que las diferentes diligencias practicadas en el curso de esta investigación, no arrojaron medios de prueba que permitieran afirmar, si quiera de modo indiciario, que el honorable Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, recibió la suma de 500 millones de pesos de manos del abogado Víctor Pacheco.

En ese sentido frente a la segunda pregunta, que era objeto de esta investigación, la respuesta a la que llega el Despacho, es que no se cumplen los requisitos para afirmar que el honorable Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, recibió dinero, utilidad, o cualquier otro tipo de beneficio para influir en el sentido de la decisión, que debía tomar la Corte Constitucional dentro del proceso de revisión de la Sentencia emitida por la Corte Suprema de Justicia, dentro del trámite de tutela promovido por la Sociedad de Fidupetrol. Esto no lo digo yo, esto lo dice el Representante Bedoya, esto es lo que ustedes van a aprobar.

Honorables Senadores, no hay una sola prueba de que yo haya recibido dinero, aún más, dice también el Representante Bedoya en la misma Resolución de acusación que ustedes van a admitir, que tampoco hay prueba de que yo le solicité dinero, -abro comilla "como punto de partida para explicar esa afirmación, debe este despacho manifestar desde ya, que no existe prueba directa paréntesis (del Representante investigador) testimonio documento que permita afirmar, que esa solicitud de dinero se produjo. Y entonces les voy a explicar el ¿por qué? usted lo sabe doctor Enríquez Maya, como gran Jurista, que cuando se le va a indilgar a un delito a una persona, esa Resolución de acusa-

ción, que es precisamente la que ustedes van a admitir hoy, tiene que tener unos requisitos, y unos requisitos mínimo, porque si no todos en cualquier tiempo nos veríamos abocados a admitir una resolución de acusación. Esa Resolución de acusación presentada por el investigador Bedoya, determinó que en los tiempos, modo y lugar en que sucedieron los hechos, fueron los siguientes: de eso no se nos puede pasar 18 de octubre de 2013, 18 de octubre de 2013.

Yo les voy a contar una anécdota. ¿Ustedes saben cuándo el señor Víctor Pacheco dijo que yo le había pedido dinero y le hicieron esa grabación? El 2 de febrero de 2015, a dos días de que se me eligiera Presidente de la Corte Constitucional, porque me correspondía, cuando llegué a la Corte Constitucional, ya los postulados por la Corte Suprema de Justicia y por el Consejo de Estado estaban posicionados en sus puestos, y digámoslo, de alguna manera se repartieron la Presidencia y yo llegué ahí y me dijeron Pretelt, la tuya es en el año 2015, después de que todos ellos fueran Presidentes de la Corte Constitucional.

El 2 de febrero de 2015 en el Despacho del Magistrado Luis Ernesto Vargas Silva, el señor Pacheco dice que el 18 de octubre de 2013, yo le pedí un dinero y empieza el doctor Bedoya a hacer todas las investigaciones, y empieza el Fiscal Montealegre y el señor Jorge Perdomo y el Secretario Duque, a buscar y a rebuscar al Magistrado Pretelt, y bien, aquí están las pruebas, circunstancias de tiempo, modo y lugar, 18 de octubre de 2013. Saben por qué esa fecha fue escogida, porque claro, a una persona que le preguntan en el año 2015, y qué fecha sería la que tu visitaste a Pretelt y se acuerda, claro, el 18 de octubre de 2013, yo le di un agasajo de amigo a un gran Magistrado que había salido de la Corte Constitucional, y acababan de designar como miembro de la Corte Interamericano de Derechos Humanos, Humberto Sierra Porto, tenía más de 200 invitados. Y empieza la Fiscalía, y aquí están honorables Senadores, todas las pruebas, todas las pruebas hechas por la Fiscalía General de la Nación, que pudo recaudar y comprobar, que jamás el señor Víctor Pacheco estuvo en mi casa el 18 de octubre, jamás, aquí está el informe de abril 13 del año 2015, clarísimo, a qué hora entró el señor Jorge Pretelt, a qué hora salió de la Corte Constitucional, 12 y 41.

Hoy es difícil echar una mentira 12 y 41 y a qué hora llegué al Club El Nogal, aquí está, 12 y 16, cuando entré al Club El Nogal, cuya cita para agasajar al Magistrado Humberto Sierra Porto era a la una (1:00) de la tarde, llegué y encontré solo dos personas, precisamente porque llegué temprano, a los doctores Alfonso Gómez Méndez, y al doctor Humberto Sierra Porto.

Pero eso no basta, también la Fiscalía General de la Nación buscó y rebuscó, a la empresa que hace la seguridad de mi conjunto residencial, mi única vivienda en la ciudad de Bogotá, cuando yo quise ir a la portería del edificio, me informaron, Senadores, no ya hay más de 20 hombres de CTI haciendo las pesquisas, magnífico, y qué encontraron, no solamente en la portería del edificio, esta es una empresa, después supe, que no solamente vigila 10, 15, 20 apartamentos o edificios, sino muchísimos en Bogotá, otra vez lo mismo. Víctor Pacheco no ingresó el 18 de octubre a mi apartamento.

Y sigo, Bedoya con la Fiscalía General de la Nación, recaudaron todas las pruebas, buscando, buscando y rebuscando la prueba reina de que el señor Pache-

co había entrado a mi casa el 18 de octubre, y llamó a diferentes personas, ahí están en el expediente, pero les voy a mencionar solo una, mi Jefe de Seguridad que no es un empleado mío, el Sargento García, a quien me lo asignaron cuando llegué a la Corte Constitucional, dio fe, que salí de la Corte Constitucional, con todo el equipo de seguridad, a las once y cuarenta y cuatro (11:44) y llegué a las doce y dieciséis (12:16) aquí están, todas las visitas porque los hice entrar, todos, mi conductor, mis asistentes y mi seguridad entraron, entraron a las doce y dieciséis (12:16) al Club El Nogal. Y entonces uno dice, aquí debió enterrarse esta acusación, se desmoronaron las circunstancias de tiempo, modo y lugar, eso no lo podemos dejar de vista.

Y yo me preguntaba, y qué pasó aquí, yo no sé cuántos de ustedes se habrán leído ese expediente, pero voy a tratar de mostrarles las piezas, porque es una gran injusticia lo que ustedes van a cometer hoy, y yo me preguntaba en estas 120 páginas de resolución de acusación, por qué ya no aparece el 18 de octubre, si esas son las circunstancias de tiempo, modo y lugar, ¿dónde quedaron? ayer lo mencionaba el doctor Roosevelt. Ahora voy a hablar del informe, estoy hablando apenas de la Resolución de acusación de 120 páginas que viene de la Cámara de Representantes, las desapareció el doctor Bedoya, no hay una sola mención, una sola mención del 18 de octubre, circunstancia en que se cometió el delito de tiempo, modo y lugar, 18 de octubre, año 2013, apartamento de Pretelt, y entonces para proseguir la acusación, encuentro esa perla que dice lo siguiente: Cuando ya se demuestra, el mismo doctor Bedoya dice que no hay pruebas de que recibí, ni que pedí, tal vez omití en la parte correspondiente a que dice que tampoco solicité, no ya lo había leído.

Entonces me preguntó, pero cómo me van acusar si ya desapareció las circunstancias de tiempo, modo y lugar, y entonces él dice, palabras más, palabras menos que yo soy un hombre inteligente y que no dejé huellas, esto no está en cualquier lado del expediente, está en la Resolución de acusación. Sería ingenuo esperar obtener prueba directa de una solicitud como la que es materia de esta investigación, porque los sujetos activos de esa clase de delitos, son personas inteligentes, que se cuidan al extremo de cometer el craso error de dejar testigos, o documentos en papel o audiovisuales, de su conducta delictiva. Dado lo anterior no puede imponerse a las autoridades encargadas de investigar esa clase de delitos, la insuperable carga de traer prueba directa de solicitud, u ofrecimiento ilícito que materializa la ofensa, contra la administración pública como bien jurídico tutelado, si se exigiera a las autoridades que debemos abocar investigaciones por esta clase de delitos, semejante carga probatoria, la investigación de muchas modalidades con concusión y cohecho serían ineficaces, qué tal esto.

Después de decir que está demostrado en el expediente que no recibí dinero, después de decir que está demostrado en el expediente que no pedí dinero, después de demostrar la Fiscalía General de la Nación que Pacheco no estuvo en mi casa el 18 de octubre, porque está plenamente demostrado, que salí a las once y cuarenta y cuatro (11:44) de la Corte Constitucional y llegué al Club El Nogal a las doce y dieciséis (12:16) insiste en hacer una resolución de acusación con todos esos elementos.

Pero miren, recuerden que este es un alegado probatorio, yo qué hice para favorecer a Fidupetrol, qué hice para favorecer a Fidupetrol, llega la tutela a Fidupetrol y aquí les voy a contar algo muy importante, en la Corte Constitucional hay un sistema que es, algunos lo denominan la pre selección de la tutela, otros simplemente es repartirles el rango de tutelas que son 80 mil tutelas que llegan a la Corte Constitucional y se seleccionan 20 o 30, ustedes saben a quién le correspondió el rango de la tutela de Fidupetrol, para hacer o no hacer lo que llamamos nosotros un esquema para sugerir si se selecciona o no se selecciona, a mí, a mí me correspondió, y resulta que el 26 de septiembre de 2013, aquí está en el expediente, recomendé 10 tutelas y aquí tengo el señalamiento perdón, 15 tutelas y mi Despacho que debían ser miradas por la sala de selección y no le hicimos ficha esquemática, que dominan allá a la tutela de Fidupetrol. El único magistrado de la Corte Constitucional que se opuso en la preselección a la selección de la tutela de Fidupetrol.

Y sigue el proceso, y está una sala de selección donde yo no estoy, y se celebra el 17 de octubre de 2013, yo no insisto en la tutela, no selecciono la tutela y, mi Despacho a quién por pura casualidad le corresponde el rango de verificar la ficha esquemática de la tutela no lo hace, y viene luego el fallo por parte del doctor Mauricio González Cuervo, y falló en contra de la tutela, por favor, no selecciono la tutela, no insisto en la tutela, no estoy en la sala de selección de la tutela, y voto en contra de la tutela, y el señor Bedoya dice en la resolución de acusación, que no hay prueba de que solicité dinero y no hay prueba de que recibí dinero y, la Fiscalía General de la Nación claramente recauda las pruebas y dice que Pacheco nunca estuvo el 18 de octubre del 2013 en mi casa.

Y sigo. Y entonces varios magistrados van a la Comisión de Acusaciones, y en la resolución de acusaciones dice, también el Representante investigador que yo fragüe junto con Fidupetrol, para que la tutela fuera seleccionada y me correspondería hablar con los demás Magistrados. Todos los Magistrados, todos negaron que les hable de la selección de la tutela, es increíble.

Preguntado el doctor Mauricio, empecemos por el primero, Mauricio González mi amigo, Mauricio González quien además interpuso la denuncia no contra mí, en averiguación. Dice lo siguiente: sírvase informar a este Despacho señor Magistrado, si en algún momento durante el trámite de la tutela de Fidupetrol, que fueron dos años, o antes de la selección de la misma, el doctor Jorge Pretelt le insinuó que le ayudara en ese punto, le pidió que le definiera esa tutela de manera favorable a los intereses de Fidupetrol y contestó: No, como ya lo indiqué.

Preguntado en algún momento señor Magistrado, en el trámite de la tutela en comentario el doctor Pretelt le habló de Víctor Pacheco, contestó: no, como ya lo anoté.

Preguntado en algún momento en el trámite de la tutela de Fidupetrol el doctor Pretelt le solicitó que atendiera el abogado Víctor Pacheco contestó: no. Primer Magistrado, Mauricio González.

Y vamos al segundo, yo fragüe con Fidupetrol para ayudar a Fidupetrol, para ayudar a la tutela y viene Luis Ernesto Vargas Silva y le preguntan, señor Magistrado en algún momento del trámite de la tutela en comentario y, teniendo en cuenta que usted participó en la decisión

de la misma, debido a que se llevó a la Sala Plena, el Magistrado Jorge Pretelt le hizo alguna petición, sugerencia o comentario de la misma, no, y seguimos.

Gabriel Eduardo Mendoza, vamos obviar la pregunta, contesta, no, en el proyecto que se llevó a Sala plena por el doctor Mauricio González y, que finalmente se aprobó, hubo consenso en la decisión que se proponía, negando la tutela, negando la tutela, negando la tutela.

Van 3 Magistrados que intervinieron aquí y va el cuarto, Alberto Rojas Ríos y le preguntan lo mismo y contesta jamás, si quisiera insistir en que la selección de la tutela no dependía de mí, porque previos los estudios del caso necesitaba la decisión conjunta de los Magistrados que integrábamos la Sala de selección, conformada por el doctor Jorge Iván Palacio y quien rinde este testimonio, o sea, el doctor Alberto Rojas.

Y viene el doctor Jorge Iván Palacio y le preguntan, no, nunca y tampoco yo lo hubiera aceptado.

Y va y citan a la doctora María Victoria Calle y contesta, no, nunca.

Y también citan al doctor Luis Guillermo Guerrero y dice no, nunca.

Todos los Magistrados, que raro, que me están investigando por fraguar un interés para favorecer a Fidupetrol y hasta ahora ¿qué han visto?, muéstrenme un solo indicio honorables Senadores, en que yo haya favorecido a Fidupetrol. Y luego viene la abogada; porque ustedes saben que el abogado no fue Pacheco, Pacheco es un lobista. Pacheco tiene 400 entradas en las distintas Cortes, la abogada fue la señora Fátima Domínguez, preguntado a Fátima Domínguez, participó en reuniones con abogados, ex Magistrados y otras personas en donde se hubiera tratado el tema del proceso de Fidupetrol. No, en ningún momento participé de esas reuniones.

Tuvo conocimiento de reuniones del doctor Pacheco con abogados, Magistrados y ex Magistrados de la Corte y siempre contesta que no tiene conocimiento y esta es la abogada, la que suscribe la tutela.

Honorables Senadores y viene luego la entrevista, es que ojo, aquí sí hay pruebas, doctor Andrade y por montones y entrevistan a todos los directivos de Fidupetrol, a todos los directivos de Fidupetrol. Mauricio Castro Forero, allí contesta está en el expediente, no me conoce, jamás le hablé del tema.

Abel Guillermo Caballero, conoce usted algún Magistrado de la Corte Constitucional, claramente no. No los conocía, ni aun cuando estaba de Representante Legal de la firma, donde ya teníamos un proceso en la Corte. No los conocía.

María Helena Giraldo Aristizábal, funcionaria. Conoce usted al señor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub Magistrado de la Corte, o el doctor Víctor Pacheco le ha hablado de Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, dice no, para nada.

Y siguen, Víctor Julio Lizarazo Arévalo, Elder Eduardo Otero Pacheco, ninguno, nunca les hablé y aún más nunca los conocí.

Dice el señor Víctor Pacheco en una de sus versiones, que yo le pedí dinero para darle un regalo a la doctora Marcela Monroy, que infame, quienes somos abogados y algo conocemos el ejercicio profesional en Colombia, sabemos quién es Marcela Monroy, una

gran profesional, honesta, fue mi decana, fue la persona quien me entregó el diploma de Abogado en la Universidad del Rosario. Que infame, y la entrevistaban también, y en por supuesto en 4, 5 páginas, dice tajantemente, que jamás Jorge Pretelt le ha hablado del caso de Fidupetrol. Si yo soy amigo de Mauricio González y él niega. Porque meter a la esposa del doctor, a la ex esposa del doctor Mauricio González, a mi decana la doctora Marcela Monroy.

Sigo. Todo esto en el Expediente y algunos medios de comunicación dicen, pero y ¿por qué está condenado Pacheco?, como está condenado Pacheco, hay que condenar a Pretelt, honorables Senadores, Pacheco está condenado por tráfico de influencia, por interferir en la Corte Constitucional para la selección de la tutela. Jamás me visitó el señor Pacheco, no tenía por qué visitarme, yo no estaba en la sala de selección, no hubo necesidad de insistir en la tutela, luego entonces no podía él, ni siquiera a pedirme un favor para la insistencia de la tutela.

Cómo es posible que se diga, es que el señor Pacheco está condenado por el caso de Pretelt. En una entrevista, ustedes pueden buscar en Hora 20, la periodista Diana Calderón le pregunta a Pacheco, y usted está condenado por el caso de Pretelt y dice no, no, no eso que quede claro, yo no estoy aquí por Pretelt, yo estoy aquí por haber interferido en la selección de la tutela, y aún a lo largo de la acusación y, en muchísimos medios siguen diciendo Pacheco está condenado por haber traficado en la selección de la tutela con Jorge Pretelt.

Y sigo. Otro tema y estamos todavía hablando de la resolución de acusación del doctor Bedoya y dice que hubo un almuerzo, que hay un indicio de un almuerzo en la tabla de Michel con el doctor Mauricio González, y dice que yo invité al almuerzo. Yo le expliqué doctor Bedoya, y le dije hasta la saciedad, uno, claro que conozco al doctor Rodrigo Escobar, más amigo yo del doctor Rodrigo Escobar, no, más amigo de Mauricio González, yo y Rodrigo Escobar. Ustedes saben que el doctor Rodrigo Escobar compartió en la Corte constitucional un año, un año con el doctor Mauricio González. Cómo que yo voy a coger y organizarle un almuerzo a los dos, si son compañeros, aquí está en el expediente, todo. Como va a traer a la resolución de acusación un almuerzo, donde simplemente yo participé invitado por los dos, y ya reconoció el doctor Mauricio 1, 2 y 3 veces, jamás me tocó el tema Pretelt de Fidupetrol y a la hora del almuerzo yo me había marchado de ese almuerzo con el doctor Mauricio González, con el doctor y deje al doctor Mauricio González y al doctor Rodrigo Escobar, aquí está en el expediente.

Señor Magistrado, almorzó, se reunió usted en alguna vez ejerciendo el cargo de Magistrado con Rodrigo Escobar u otros Magistrados de la corte distintos a Jorge Pretelt contestó: sin poder precisar circunstancia estoy seguro que sí.

Preguntado señor Magistrado. De acuerdo a su respuesta anterior, se puede concluir que Rodrigo Escobar no necesitaba de Jorge Pretelt para reunirse con usted teniendo en cuenta, que al parecer existía un vínculo directo de amistad entre usted y el doctor Rodrigo Escobar Gil ¿Eso es cierto? Y contesta, evidentemente el doctor Escobar, podría proponerme alguna reunión de tipo social, al fin y al cabo coincidíamos como colegas de la Corte durante casi año y medio y el doctor Escobar ha gozado del aprecio de sus colegas. No es cier-

to doctor Bedoya, que yo a jalaba al doctor Mauricio González para que se reuniera con el doctor Rodrigo Escobar, pero miren, las reuniones del doctor Mauricio González y el doctor Rodrigo Escobar continuaron; porque le siguieron preguntando y dijo claro, me seguí reuniendo sin mi presencia, y ¿en qué sitio?, me dijo hemos compartido muchísimo en la Universidad Sergio Arboleda y en otro lugar, responde el doctor Mauricio.

Ahora me voy a referir a la resolución de acusación, o al informe mejor. Al informe mejor que ustedes deben admitir hoy, y que en forma ipso facto me saca de la Corte Constitucional. Le quiero decir con todo el respeto, doctor Roosevelt; porque ayer lo escuché a usted leyendo ese informe. Miren con lo que me van a sacar de la Corte Constitucional y me da pena y lo hago con respeto, pero ese informe tiene unos indicios falsos, absurdos y que no tienen ninguna relación con los hechos. Yo los invito honorables Senadores a que lo miremos.

El primero de ellos, la declaración de Víctor Pacheco, está demostrado que no estuvo conmigo en mi casa, está demostrado que jamás intervino para favorecer a Fidupetrol; entonces me van a sacar de la Corte con estos indicios. Son 7. Los enumeré taxativamente.

El primer indicio, 3.4.4.1 la declaración de Víctor Pacheco y se dice que si bien es cierto que este abogado no reconoció en su declaración, se refiere a la grabación, que yo le hubiera pedido dinero, pero tampoco lo negó, dividamos las dos. Pacheco lo negó y aquí sí se me viene un tema bien complicado doctor Roosevelt y recuerdo mucho al doctor Rodrigo Noguera Laborde, en sus clases de filosofía del derecho, es que no puede ser posible que se tome como indicio, que Pacheco o lo negó; es decir, es absolutamente ilegal, pues vulnera la lógica, el derecho a la no autoincriminación y el in dubio pro reo, doctor Roosevelt, es absurdo deducir que el silencio de Pacheco, es mi responsabilidad. Y voy al primer indicio, y dice, la declaración de Víctor Pacheco y se dice que si bien es cierto, que este abogado no reconoció en su declaración que yo le hubiera pedido dinero, miren, la grabación, la grabación hecha por Luis Ernesto Vargas y Víctor Pacheco, el 2 de febrero de 2015 a dos días de ser yo designado como Presidente de la Corte Constitucional, es inconstitucional pero escúchenla, es inconstitucional pero escúchenla.

Dice: el doctor Luis Ernesto Vargas, autor de todo esto. Magistrado Luis Ernesto Vargas, sí porque la plata te la pidieron fue a tí, la plata te la pidieron fue a tí, pregunta Luis Ernesto Vargas, ¿saben qué dice Pacheco?, no, no, no es que me la hayan pedido a mí, no es cierto que Víctor Pacheco en esa grabación que repito es inconstitucional, pero tienen que escucharla, allí dice claramente, no, no, él no me la pidió a mí, y empieza otra vez con el cuento de los regalos para Marcela Monroy, cómo es posible que el primer indicio en la resolución de acusación que ustedes van a admitir, o sea este, el silencio de Pacheco adulterando toda lógica para achacarme la responsabilidad a mí, y lo segundo el tema de la grabación. Escúchenla.

Segundo indicio. El conocimiento que tenía el Magistrado Pretelt de la solicitud de revisión, aquí hay unas imprecisiones, cuando se habla en la Corte Constitucional de revisión, hablamos de revisión de la Tutela, ya yo les dije que no tengo absolutamente nada que ver. Pero yo creo que aquí se refiere al tema en general, Pretelt tenía o no conocimiento de que existía una tutela de Fidupetrol, sí, y entonces, dice el informe pre-

parado por la Comisión de Instrucción, que el haberme yo reunido en agosto de 2014, ojo, en agosto de 2014 con el señor Víctor Pacheco, es un indicio grave de que ya yo conocía el caso de Fidupetrol, un año después de la selección de la Tutela, no, doctor Roosvelt, esto lo indica es otra cosa, que yo no conocía de la tutela de Fidupetrol.

Yo no conocía de la tutela de Fidupetrol, yo fui a la ciudad de Barranquilla estando en Cartagena, a cumplir un compromiso de unos quinceañeros para que participara mi hija y enterado el señor Víctor Pacheco que estaba en Barranquilla, me invitó a un restaurante que se llama Cocina 33, me invitó el señor Víctor Pacheco, esto es importante; porque él dice que quedó aterrado atrás en el año 2013, que un Magistrado le hubiera pedido dinero, sin embargo me hizo una invitación, no solo a mí, a toda mi familia. Y en ese momento usted lo dijo, ahí me entero yo, honorables Senadores del caso de Fidupetrol, me dice claramente, he hablado con varios Magistrados y está pronto a fallarse una tutela de Fidupetrol, palabras más, palabras menos, le pregunté que si era el mismo caso de Casanare y me dijo que sí, y le dije, ojo, la Contralora Sandra Morelli me advirtió, que dentro de ese caso de Fidupetrol había un acto de corrupción inmenso, por parte de un gobernador del departamento del Casanare. Esa fue toda mi conversación y ese es el segundo indicio por el cual ustedes van a admitir y me van a sacar de la Corte Constitucional.

Y sigue el tercer indicio. Pero además, el informe señala unas dudas completamente absurdas, si advertido como estaba la Contralora que detrás de la tutela había un acto de corrupción, se pregunta la Comisión de Instrucción, ¿por qué el Magistrado no lo informó a sus colegas de la Corte Constitucional?, ¿por qué en la sentencia segundo cuestionamiento que me hace, porque en la sentencia que resolvió la revisión no dejó ninguna observación sobre esta grave situación?, le parece poco haber votado yo en contra de la sentencia de Fidupetrol, les parece poco.

Vea doctor Roosvelt, le pido encarecidamente, que le muestre a sus colegas Senadores la sentencia del doctor Mauricio González, tiene un capítulo completo sobre la corrupción en Casanare, a raíz del tema de Fidupetrol y yo lo voté. Como es posible que a mí se me va hacer un cuestionamiento de esta forma y ese es el tercer indicio por el cual ustedes me van a apartar de la Corte Constitucional.

Y viene el cuarto. Los tengo enumerados uno a uno. Luego se mencionan unos supuestos hechos que siguieron a las palabras dentro de lo que se comienza el indicio 3.4.4.3.1 modificación del objeto contractual con el abogado Víctor Pacheco. Eso no puede ser posible, se dice que es sospechoso que el señor Víctor Pacheco, haya modificado el contrato de sus honorarios; porque tuvo que ejercer una presión frente a la Corte Constitucional, miren, no voy a dar mayores explicaciones, porque ayer escuché que el doctor Roosvelt y Prieto, reconocieron ese terrible error y lo enmendaron esa resolución de acusación, que yo aún no tengo. Pero vi en directo esta transmisión. Pero sí quiero dejar una constancia, eso demuestra el poco cuidado, que tuvieron hacer el informe eran tres páginas, las tuvieron que sacar del informe que ustedes tienen.

Y viene otro indicio, el contrato de asesoría con el abogado de Rodrigo Escobar. Honorables Senadores, contrato de Rodrigo Escobar, aquí están el archivo de la

investigación que se le hace al doctor Rodrigo Escobar por el contrato que celebró con Fidupetrol. Hicieron todas las pesquisas, todas las pesquisas al contrato y a la oficina de Rodrigo Escobar y están todos los correos cruzados siempre Fidupetrol, Rodrigo Escobar y el señor Víctor Pacheco. Este es uno de los indicios que tienen ustedes para condenarme, el contrato de Rodrigo Escobar. Yo creo que tienen que mostrárselo a los Senadores, obsérvese que los correos electrónicos cruzados, entre los aquí disciplinados en virtud de la labor encomendada, devienen transparentes a la luz del reproche ético, que gira en torno al comportamiento del jurista Escobar Gil, siempre existiendo una postura profesional, con relación a la procedencia de la medida provisional; aquí está.

Y sigo. Dice el último indicio, el último por el cual ustedes me van a condenar. Hace referencia al informe de los correos de la empresa de Fidupetrol, doctor Roosvelt, a mí me hubiera gustado que ayer usted les dijera a los honorables Senadores que aquí están los correos de Fidupetrol. Buscaron y rebuscaron el edificio, el Fiscal Montealegre y el vice fiscal Perdomo, buscándome, y aquí están los correos. Uno, el 9 de octubre de 2013, Camilo Mendoza para el Presidente de Fidupetrol, siguiendo el tema jurídico quiero informar, que frente a la acción de tutela sobre el proceso de la tal, según información del apoderado de la Fiduciaria doctor Víctor Pacheco, la Sala de selección correspondiente de la Corte Constitucional, quedó conformada por los doctores Jorge Iván Palacios y Alberto Rojas Ríos quienes el próximo 17 de octubre de 2013, decidirán si seleccionan para su revisión la tutela. Estamos muy pendientes de esta decisión, haciendo el correspondiente seguimiento. Este es uno de los correos.

En qué me compromete por Dios. En qué me compromete.

Y viene el segundo: ya el año porque la tutela se selecciona y sigue, este tiene fecha el 17 de enero de 2014. Cómo no va a encontrar, la pesquisa fue grande el doctor Montealegre conmigo. A mí me da pena contarles esto, pero yo creo que es demasiado lo que me persiguió el señor Montealegre y el señor Perdomo, no solo a mí, a mi esposa y a mi hija, demasiado y dice este correo, de Camilo Mendoza jefe Jurídico para el señor Caballero. Respecto a la acción de tutela, por la condena en el caso de la gobernación del Casanare ante la Corte Constitucional, según información de nuestros abogados, seguimos a la espera de la decisión de la sala plena de dicha Corporación.

El doctor Víctor Pacheco informó, que ya ha hablado con tres Magistrados y tiene cita con la Magistrada María Victoria Calle, y también ya habló con el doctor Rodrigo Escobar y con el doctor Mauricio González, aquí están los correos, los dos únicos correos y, saben que más hay en la resolución que ustedes van a aprobar, no hay nada más. Con esos indicios ustedes van a tomar hoy una decisión, cuyo objetivo por supuesto es una situación jurídica; pero es una situación jurídica que prácticamente ipso facto, a mí me deja por fuera de la Corte Constitucional, porque a mí se me vence el período el primero de abril, y por supuesto ya quedo por fuera, con estos indicios.

Y con todas las pruebas a mi favor. Quiero referirme por último a unos temas muy puntuales, que ayer escuché que debatieron el tema de las nulidades.

He pedido que se resuelvan casi una veintena de yerros dentro del proceso, pero no me voy a ocupar de enumerarlos uno por uno, entonces voy a mencionar uno, y les voy a decir por qué, y les voy a decir por qué; porque me acordé a propósito de esa nulidad, la elección del Defensor. En la votación de la plenaria de la Cámara, de mi resolución de acusación que aprobó la solicitud, no coincidieron el número de votos con el número de los asistentes y así lo advirtió el Representante Navas Talero, e incluso 4 representantes reconocieron no haber votado. Y hay una norma, el artículo 123 de la Ley 5ª de 1992, el número de votos en toda votación, debe ser igual al número de Congresistas presentes en la respectiva Corporación, al momento de votar, con derecho a votar, si el resultado no coincide la elección se anula por el Presidente y se ordena la repetición.

Me acordé porque la semana pasada en la elección del Defensor del Pueblo pasó lo mismo, en el mismo escenario, en el plenario de la Cámara de Representantes, para una cosa tiene validez la norma, pero para mi caso no. Dónde está el respeto por la igualdad en la aplicación de la ley, pero repito, más de una veintena de yerros, hemos anunciado de nulidades, pero quería traer está a colación. Me excusan, me excusan, pero me parece que el tema de las recusaciones fue aberrante, aberrante, no es posible que aquí no se le haya admitido esas recusaciones a Senadores que ya prejuzgaron, tampoco voy a traer la lista de todos, pero aquí se cometieron dos situaciones muy graves, primero no se leyeron los motivos, yo con toda la entereza he seguido los debates de ustedes y simplemente el Secretario, o el Subsecretario mencionaba y decía por las mismas razones, por las mismas razones, como es posible, y lo digo repito, con todo el respeto, que personas que ya prejuzgaron, como la Senadora Claudia López, sea mi juez.

Magistrado Pretelt denunciado por sobornar a cambio de fallo. Ya ella preguntó, Magistrado Pretelt denunciado por sobornar a cambio de fallo. Ahí está pintado el honorable. A pesar de las crisis Corte Constitucional supo reaccionar sacando a Pretelt y denunciándolo por corrupción, debe seguir depurando para proteger la legitimidad. Y 40 y 50 twitter más, claro porque hoy los twitter son los medios de expresión de la gente, antes los hacía en los distintos medios televisivos y radiales. Yo no puedo creer esto, que una persona que haya prejuzgado, que imparcialidad puedo esperar de esa Senadora y doy otro ejemplo para no aburrirlos; engendro me tildó -abro comillas, “engendro de Álvaro Uribe, de engendro de Álvaro Uribe, corrupto, calificó el Senador Iván Cepeda al Magistrado Pretelt y 20 twitter más.

Yo no puedo creer que esos vayan a ser mis jueces, que pasaría si yo estoy tomando una decisión en la Corte y me pronuncio, de inmediato viene una recusación, sería la primera vez en la historia de un juicio, que quienes ya se han pronunciado en reiteradas ocasiones, serían los jueces de la causa.

Senadores, un poco deshilvanadamente he venido con hablarles con entereza y con sinceridad, he sido un defensor aguerrido de la doble instancia en los procesos contra aforados, sólo, solitario al principio en la Corte Constitucional, hasta llegar a ganar las mayorías con cinco votos. Hoy es una sentencia premiada internacionalmente, tanto luchar por el derecho a impugnar una providencia condenatoria para los congresistas, y hoy son justamente ustedes los que me quieren sancionar,

con una decisión que no tiene recurso alguno. Me van a suspender en mi cargo, me van a quitar el fuero Constitucional en una decisión que no tiene recursos y tiene algunos la desfachatez de decir, que es un simple trámite. Esta es una decisión trascendental, aquí no existe posibilidad alguna de remediar una equivocación. Solo un voto a conciencia ponderado y equilibrado, cifrado en el orden jurídico constitucional e internacional de los Derechos Humanos, puede legitimar tan importante decisión.

Si después de esta exposición, que repito, es netamente probatoria, quedando absolutamente demostrado que no existe prueba alguna, que sustente mi responsabilidad, ustedes deciden votar y aprobar la acusación bajo el argumento que esto es una decisión política, entonces tengan la entereza y digan la verdad, háblenle al país, que esta es una decisión política, como yo lo he hecho, y aclaren para los registros de la historia, que esta acusación no se debe a las pruebas de un delito, sino que es una decisión fundada en criterios políticos, en un juicio a mis ideas y a mis posiciones. A mi defensa a la familia, a las fuerzas militares, a mi declaración contra el aborto, contra el matrimonio homosexual, pero sobre todo es una acusación contra mi férrea posición contra la impunidad del proceso de paz.

Analicen en conciencia el nivel al cual ha llegado la arbitrariedad de este proceso, si en cualquier país civilizado del mundo, un presidente de la República se manifiesta presionando a un tribunal para juzgar a un ciudadano, incluso de manera sutil y no aberrante y atentatoria contra la institucionalidad, como lo hizo conmigo, sería suficiente para considerar la falta absoluta de imparcialidad y el quiebre de la independencia de los poderes públicos. Por mucho menos de lo que pasó hace dos días con la petición del Presidente de la República, abundan ejemplos de cómo la comunidad internacional, ha repito tales proceder.

La injusticia en Colombia ha cobrado ya demasiadas víctimas, y en muchas ocasiones han sido ustedes mismos, sus familiares y sus conocidos el objeto de estas injusticias, no sean ahora ustedes los gestores de la infamia, actúen a la altura de las circunstancias, respondan al deber histórico que hoy tienen en sus manos y no hagan algo por lo que después tengan que arrepentirse. La justicia debe estar por encima de cualquier otro interés, y ustedes por encima de sus prejuicios. Gracias honorables Senadores por haberme permitido dirigirme ante ustedes.

La Presidencia concede el uso de la palabra a la honorable Senadora Paloma Susana Valencia Laserna.

Palabras de la honorable Senadora Paloma Susana Valencia Laserna.

Con la venia de la Presidencia hace uso de la palabra la honorable Senadora Paloma Susana Valencia Laserna:

Presidente Mire, yo después de oír al Magistrado Pretelt y haciendo unas reflexiones aquí con el Senador José Obdulio y el Senador Alfredo, y viendo la cosa de que no dejan entrar al abogado, quiero hacerle la siguiente observación a este Congreso: La defensa material que es la que acaba de hacer el doctor Pretelt, no se puede distinguir de la defensa técnica, es un derecho de defensa tener un abogado, es un derecho básico de cualquier defensa tener un abogado. Yo creo que este Congreso estaría cometiendo un terrible atropello, si no

deja que la defensa técnica también se exprese, porque es que hasta en las películas, lo primero que le dicen a un acusado es que tiene derecho a su abogado. Yo no entendería que este Congreso limite la entrada del abogado del acusado. Gracias Presidente.

La Presidencia manifiesta:

Está claro que estos con base a una proposición que fue aprobada el día de ayer y por eso se tomaron la decisión y el Magistrado además es abogado.

Con la venia de Presidencia y del orador interpela el honorable Senador Roosevelt Rodriguez Rengifo:

Muchas gracias señor Presidente. En tono menor, pero absolutamente convencido de tener la razón en esta parte del debate, quiero recordarle a esta plenaria, que la intervención del doctor Pretelt es extra procesal, es decir, que esta intervención como bien lo dice el Presidente del Senado, corresponde a una concesión especial otorgada por el Senado de la República; porque como bien quedó explicado en nuestras intervenciones del día de ayer, el doctor Pretelt y su apoderado, tuvieron todas las garantías en el proceso de investigación. Lo propio tendrá en el juicio, tanto el penal o el de indignidad si es que así lo determina esta plenaria.

No es procedente señor Presidente, acoger, acoger la solicitud hecha por la Senadora Paloma Valencia. El artículo 29 de la Constitución Política establece exactamente el debido proceso, y lo dice en los siguientes términos: Nadie podrá ser juzgado, sino conforme a leyes pre-existentes al acto que se imputa, ante juez o tribunal competente y como observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio”.

Este es un proceso señor Presidente que se adelanta a la luz de la Ley 5ª y la Ley 600, y por supuesto el desarrollo de esa norma de carácter constitucional. Ayer el Senado de la República repito, en una concesión especial, decidió escuchar al doctor Pretelt y así lo ha hecho hoy. Aceptar una nueva intervención, aceptar más intervenciones, sería aceptar una proposición dilatoria, que no es más que lo que se persigue con esta clase de proposiciones como la que se está haciendo. Gracias Presidente.

Con la venia de Presidencia y del orador interpela el honorable Senador Carlos Felipe Mejía Mejía:

Señor Presidente, yo le pido por favor que le dé el derecho de réplica a la Senadora Paloma Valencia. La acaban de mencionar, todo lo que hizo el Senador Roosevelt fue referirse a la posición de la Senadora Paloma Valencia y la mencionó dos veces personalmente, y la norma es muy clara, digamos que no depende de usted señor Presidente, yo le pido el favor que le dé garantías al Congreso de la República, le dé garantías a la Senadora Paloma Valencia y le permita hacer la réplica, no hay razón para que no lo haga señor Presidente. Era en ese sentido la moción de orden, gracias.

La Presidencia manifiesta:

Me pide Senador Juan Manuel Corzo como Presidente, haga entonces la solicitud Senador Juan Manuel públicamente.

Con la venia de Presidencia y del orador interpela el honorable Senador Juan Manuel Corzo Román:

Gracias Presidente, a los honorables Senadores. Realmente perdón estoy en el uso de la palabra y yo

la tengo que conceder. Con la benevolencia del Presidente. Ah no, a ese ritmo en esto no va haber entonces sesión; porque el Centro Democrático a punta de gritos, no griten, no griten.

La Presidencia manifiesta:

Bueno lo primero que yo le voy a pedir al Centro Democrático es tranquilidad, respeto, no más gritos en la sesión. Le voy a dar la moción de orden Senador Ernesto Macías para que pueda continuar usted.

Con la venia de Presidencia y del orador interpela el honorable Senador Ernesto Macías Tovar:

Presidente, usted nos pide tranquilidad y yo le pido por favor deje el afán, tenemos todo el día, hasta las 12 de la noche. La réplica, yo le pido al Secretario que nos lea el derecho a la réplica. El artículo referente. Señor Secretario, con la venia de la Presidencia que se nos lea el artículo al Derecho de la Réplica.

Por Secretaría se da lectura al artículo 100 de la Ley 5ª de 1992:

El artículo 100 de la Ley 5ª. Réplica o rectificación. En todo debate quien fuere contradicho en sus argumentaciones por otro u otros intervinientes, tendrá derecho a replicar o rectificar por una sola vez y por tiempo máximo de cinco minutos.

El Presidente al valorar la importancia del debate podrá ampliar o reducir el número y el tiempo de intervenciones de los Congresistas.

Recobra el uso de la palabra la honorable Senadora Paloma Susana Valencia Laserna:

Gracias Presidente, lamento mucho que, dice cinco minutos, pero bueno, usted siga con el tema de atropellar, que yo creo que vamos conociendo su estilo, aquí nos iremos entendiendo.

Yo quiero ser muy clara con este Congreso. Senador Roosevelt está llevando este Congreso a cometer una grave nulidad. Es evidente que si ternemos que escoger entre la Ley 600 y la Ley 5ª de 1992 tenemos que preferir la Ley 5ª, porque es superior en jerarquía porque es una Ley orgánica, es el Reglamento del Congreso y además es anterior. Una ley ordinaria no puede modificar la Ley 5ª y vuelvo y les digo, es que esto no me tiene que creer a mí, bien pueden sacar sus Leyes 5ª, y leer los artículos 346, 347, donde habla del juicio, que es lo que estamos haciendo aquí señores.

Perdón, artículo 346, la decisión de la Comisión de Instrucción, si la comisión decide aceptar la cesación del procedimiento se archiva, si acepta la acusación, la Comisión de Instrucción señores, es que esto no admite discusión, dice dentro de los días siguientes se recibirá el expediente del Senado y dentro de (sonido defectuoso), días el Senado en pleno estudiará el tema. Siguiendo artículo, 347, iniciación del juicio, pero leamos por Dios, es que esto no dice, admitir a la acusación o revocar por vía de apelación la decisión de la Comisión, se inicia el juzgamiento.

Entonces, ahí hay un tema muy importante señor Presidente; porque una cosa es esta admisión que podemos estar haciendo hoy, y otra cosa muy distinta lo que están pretendiendo con la resolución de acusación que estamos discutiendo, donde de una vez despachan a la Corte Suprema. El despacho a la Corte Suprema solo se puede hacer una vez haya habido juicio en el Congreso.

**Con la venia de Presidencia y del orador interpe-
la el honorable Senador Guillermo Antonio Santos
Marín:**

Mire señor Presidente. Lo que aquí se está planteando, es llover sobre mojado, ayer en una disertación de más de 2 horas y media, casi 3 horas, el doctor Roosevelt Rodríguez, en unos términos absolutamente ajustados a la Constitución y a la Ley, demostró cómo lo que aquí se presentó a consideración de la plenaria del Senado, está sustentado en la Comisión en lo que tiene que ver con la Ley 5ª. Señor Presidente, Ley 5ª del 92 y lo que tiene que ver con la Ley 600 de 2000. Eso quedó perfectamente claro señor Presidente, luego seguir aquí tratando de darle vueltas a esto, es dilatar el proceso señor Presidente. Yo le pido con todo el respeto, que el señor Presidente de la Comisión nos dé el informe y debo señalar que no es responsabilidad del señor Roosevelt Rodríguez, es la responsabilidad del Senador Prieto, del Senador Guillermo Santos y del Senador Corzo que firmamos eso que aquí se presentó a consideración de la plenaria del Senado. Mil gracias señor Presidente.

La Presidencia concede el uso de la palabra al honorable Senador Juan Manuel Corzo Román.

Palabras del honorable Senador Juan Manuel Corzo Román.

**Con la venia de la Presidencia hace uso de la
palabra el honorable Senador Juan Manuel Corzo
Román:**

Gracias. Realmente aquí sucedió algo que es válido, aunque no esté reglado. Parte de este proceso en el Senado de la República, ni en la Ley 5ª, ni en la Constitución colombiana, Constitución Política colombiana está reglada. Solamente hace un esbozo total, se hace una primera parte del proceso que se hace en la Cámara de Representantes, que realmente es la investigación, que realmente es donde pueden participar auxiliares de la justicia, en calidad de auxiliares de la justicia, como son la Fiscalía, interviene la Procuraduría en defensa de los derechos fundamentales de la persona que está acusada, y todo ello ocurrió. Como también ocurrió que en la resolución de acusación el doctor Bedoya no da lugar a la nulidad; es decir el abogado de la parte defensora ímpetu y desde luego expuso razones de derecho y de hecho por los cuales haría una nulidad.

Después del proceso pasa al Senado de la República y se nombre lo que todos ustedes saben, se eligió una Comisión de siete miembros, representada como ustedes saben, yo hoy quiero felicitar a toda la Comisión, porque las veces que nos reunimos se hizo unos debates juiciosos, con mucho respeto, con mucho respeto, con posiciones jurídicas muy válidas, pero así es el derecho, unas y otras, con argumentos de profundidad, como lo dijo el Senador instructor, con apoyo de unos abogados que hoy les agradecemos por su participación y su dedicación a este proceso.

Después de la Constitución del 91, es el primer proceso que se surte ante el Senado de la República.

Los fundamentos y el informe que hizo el Senador instructor que fue elegido, por balota, por suerte, por eso a veces los medios no entienden parte del proceso, y guardamos mucho silencio, porque calificaban de una u otra manera, la posición del Senador instructor. Hoy doctor José Obdulio Gaviria lo quiero felicitar, por su comportamiento y por su juicio, por su mesura, por su tranquilidad, por su argumentación en su parte sólida,

pero además esquemática, por su estudio profundo, hizo un preestudio y nos lo mostró, nos lo guardó, lo mostró a toda la Comisión y toda la Comisión participó de ello. Pero desde luego hubo puntos de vista diferentes, no es a modo de ofender, ser del Centro Democrático, es muy digno, es un Partido emergente en oposición, con mucha dignidad, como son dignos los Partidos Políticos de Colombia.

Hay que resaltarlo y desde luego, tienen razones de ser, hoy las expuso Roosevelt, le hablaba el Magistrado Pretelt, que es una parte del proceso, no es todo el proceso, no lo que todo haya dicho él desde luego con sus argumentos con su vehemencia válida, en defensa de sus derechos, es claro, pero es una parte del proceso, es un elemento, es una pieza procesal, pero vuelvo y repito, en calidad de quien ya se me acabó esa función, de ser el Presidente, por esa dignidad que me dieron los otros Senadores en esa comisión de instrucción, tengo mi opinión, y me parece que fue extra las funciones y el proceso que nos corresponde a nosotros. Pero hay una norma, en el reglamento del Congreso, que establece que la mayoría es por decirlo así, es la Asamblea General que por encima del Presidente y los otros, determina cualquier posición. Por eso admitimos que hoy hablara el Magistrado Pretelt y desde luego esa participación, hará parte dentro del proceso si el proceso desde luego en el proceso es admitido hoy con la votación, la resolución de acusación expuesta por la Cámara de Representantes y apoyada en mayoría por la Comisión de Acusación.

Y si no, pues sencillo, se archiva el proceso, pero el expediente queda en los anales del Congreso. Muy claro fue el doctor José Obdulio y puso los puntos fundamentales, habla sobre la tipificación del delito, fue claro en ese sentido, entre la concusión y el cohecho y, su exposición fue magistral en ese punto, fue importante, desde luego desde su punto de vista y aplicando también desde luego el criterio de quienes tenían y lo acompañaron, que eran de un partido político y al decir eso desde luego que nadie quiere ofender ni siquiera esa posición, como igualmente el doctor Roosevelt hizo la posición; porque él tuvo a la cabeza el otro informe, y ese informe desde luego que lo hizo de manera juiciosa, como igualmente lo hizo el doctor Santos al iniciar la sesión de ayer, como lo hizo el doctor Jorge Eliécer al participar y desde luego, yo me excluí de hablar de fondo sobre el proceso, Presidente, porque ya lo había hecho bien el doctor Santos y me parece que sobra repetir y llover sobre lo mojado.

Ahora, sobre el tema de la tipicidad, sobre el tema también la aplicabilidad de la ley, que era el fondo del asunto, sobre lo que sostenía y sostuvo el doctor José Obdulio Gaviria, si era la Ley 600 o la Ley 900. En mi sentir, pues es un proceso que no es reglado, pero es un proceso que pide auxilio de las leyes posteriores, cuáles son esas dos leyes; pero los mismos Magistrados varias veces en posición clara acogen la Ley 600, la toman y no es porque yo lo diga y hacen comentarios a ello. E igualmente manera, para decírselo a ustedes, el abogado del doctor Pretelt hace uso y hace aplicabilidad de la Ley 600, el mismo abogado del doctor Pretelt se fundamenta sobre la Ley 600.

Sobre las notas del artículo 345, habla que para la interpretación de este artículo, el lector sugiere tener en cuenta lo dispuesto en el artículo 437 etcétera, etc., de la Ley 600.

Así también lo dicen los Magistrados de la Corte, luego esto no es una invención y sobre eso hubo una profunda discusión, una discusión que desde luego de parte y parte y, desde luego al final de esa gran discusión, sobre si se llevaba o no se llevaba, si se levantaba o no se levantaba, que es lo que está sucediendo acá y lo dijo el Magistrado Pretelt claramente, aquí lo que se va a hacer, es levantar el fuero en ese me aparto el doctor Pretelt de lo que dijo, nosotros estamos y seguimos funcionando como Senadores de la República, nosotros desde luego que estamos cumpliendo, una función Constitucional de la Rama Judicial, que se hace por el equilibrio de poderes dentro del Congreso de la República para investigar a los aforados, y encontramos en ese aforado, que hay tantas pruebas, que hay tantos indicios, desde luego, hoy ya por la mayoría de todos ustedes, está el acta que se levante de la sesión de hoy, será una prueba más que se eleve si se vota, para que sea quien tiene la experticia, quien tiene el conocimiento, para que analice profundamente las pruebas, y no es más que la Corte Suprema de Justicia, así es este proceso, nosotros no estamos juzgando y en eso me aparto desde luego, de quien hizo uso anterior de la palabra en este estrado, el doctor José Ignacio Pretelt.

Tengo unas consideraciones y le voy a pedir al Representante Bedoya en su momento y después sin profundizar mucho, que usted haga referencia a algunas pruebas que hace el Magistrado Pretelt pero que ustedes de manera profunda también la hablaron, pero hoy les tengo que contar algo que sucedió en la Comisión, a todos los Partidos Políticos, dentro del proceso nos llegó de la Cámara de Representantes, dos clases de prueba, unas pruebas de profundidad que utilizó muy bien el Senador instructor José Obdulio Gaviria y otra que por cuidado, que por delicadeza jurídica, el doctor José Obdulio y estoy de acuerdo en eso, no abrió; porque de pronto consideró o no sé cuál es la consideración de él, pero yo también lo hubiera hecho por razones de pronto, de no generar una nulidad por abuso nosotros del ejercicio de la función, había unos documentos que venían en cadena de custodia, hay un gran número de folios, que vienen grabaciones, que vienen documentos delicados y que están en cadena de custodia en este Senado de la República y se han cuidado, y todas esas pruebas tendremos que colocarlas ante la Corte Suprema de Justicia, si se llega en el Senado de la República a votar sobre eso.

De tal manera que sobre ese acerbo probatorio no podemos ir más allá. Me parece muy apropiado en este momento y le voy a pedir que pongan atención y me voy a saltar; porque aquí entramos al tema probatorio. Voy a buscar, falta una declaración de un Representante a la Cámara, doctor Carlos sobre una apreciación que hace un Representante a la Cámara y la voy a decir: porque no estamos ante cualquier juicio, estamos ante un juicio donde habían muchos comentarios a nivel nacional. Comentarios donde ponen en vilo todas las Cortes del país, por la actuación de una Corte, donde se pone en duda la justicia, pero nosotros tenemos hasta responsabilidad en eso, hoy demostramos una falla dentro de equilibrio de poderes que cuando lo presentamos venía ahí, hoy queda confirmado que la Corte Constitucional no puede ser el órgano de cierre para todos los asuntos. Cada Corte debe ser y encargarse de los asuntos que le correspondan. Terminó la Corte Constitucional dirimiendo conflictos doctor de casos privados, y este es

uno de los casos más bochornosos del país, de corrupción y hay que recordarlo como nace.

Sale de una gran estafa que no fueron 22 mil 500 millones de pesos este caso de Fidupetrol, con intereses y otros más, terminó siendo 27 mil millones de pesos. Donde la entidad Fidupetrol con razón o sin razón, terminó condenada, óiganlo bien, condena por la Corte que le correspondía que era la Corte Suprema de Justicia, y porque después de que los tribunales y las Cortes fallan, tiene que ir a buscar una tutela en la Corte Constitucional de un caso privado de una Corte que tiene que encargarse como en días pasados sobre un asunto, le dijeron señores de la Corte, no sigan legislando por Dios, la legislación le corresponde al Congreso de la República que representa al pueblo de Colombia, pero porqué unos Magistrados siguen legislando, dedíquense ustedes a hacer control Constitucional y a revisar las normas de orden Constitucional, pero esa falla es del sistema y hay que mejorarla señores Congresistas, la Corte Constitucional no puede ser el órgano de cierre de todos los asuntos de las Cortes Constitucionales porque caemos en lo que nos está ocurriendo.

Un muchacho juicioso, que por demás es del Centro Democrático, dice, piden investigar a 4 Magistrados más por caso Pretelt, los Magistrados que sabían de la supuesta exigencia de dinero y no denunciaron, son Luis Ernesto Vargas, María Victoria Calle, Gabriel Mendoza y Mauricio González, lo probé del Magistrado, porque dos años después terminan en eso. Tienen razón, tiene razón claro que hay intereses políticos internos dentro de la Corte, porque el Magistrado Pretelt iba a ser Presidente de la Corte, claro que también se cruzaron, y eso hay que debatirlo, si se cruzaron porque también habían también otros intereses diferentes a ser Presidente de la Corte, sino también quien pudiese manejar muchas cosas.

El Congresista del Centro Democrático Edward Rodríguez pidió a la Comisión de Acusaciones investigar a 4 Magistrados por una posible omisión de denuncia, a 4 Magistrados por no denunciar el supuesto intento de soborno ocurrido en 2012.

Yo también creo que esto que determinó las Comisiones de Acusaciones de la Cámara se quedó corta, pero dentro de los delitos también está el de concusión, pero le va a tocar a la Corte Suprema de Justicia investigar más allá; porque no solamente es lo que investigamos en el cohecho, en la concusión como bien lo determinó, y lo manifiesta en la diferencia de la tipicidad del delito. Mi doctor José Obdulio, yo creo que aquí van a surgir otros delitos más. Aquí la discusión no es qué Partido o qué gente le defiende los derechos y se les respeta los derechos, este es un Congreso que le ha respetado los derechos a todos, el proceso se hizo respetándole los derechos a todos, el debido proceso se ha cumplido, pero aquí lo que sí vemos son muchos casos más. Y ahora que habla el doctor Pretelt realmente empieza uno a ver en piezas probatorias que tiene mucho más de profundidad, ve uno verdades a medias.

Pero voy a pedirle al Secretario porque debe estar haciendo, pero está el Subsecretario, señor Subsecretario yo le voy a pedir dos cosas, dos cosas y que se tengan en el expediente y en el acta si se aprueba que se envíe para la Corte; dos expresiones que para mí no terminaron siendo expresión del Magistrado Pretelt, cuando empezó y se levantó desde luego la polvorera del escándalo que estamos en cierre.

Dice, dice el doctor Pretelt en una entrevista en la W, señor Secretario la voy a poner a disposición, señora Secretaria la voy a poner en disposiciones, para que haga parte del proceso si se pasa y pase a la Corte.

Dice en esta expresión, y no la quiero interpretar, solamente todos esos temas fueron los que a mí me condujeron a decidir en derecho, como lo dije públicamente.

Dice el Magistrado, no voy a renunciar a la Corte Constitucional, óiganlo bien, si ustedes se dan cuenta, quien coloca el denuncia, es su gran amigo Mauricio, el magistrado Mauricio, pero de igual manera Mauricio es amigo del magistrado Vargas, ahí se destapa todo; porque en el doctor Mauricio va y coloca, el magistrado Mauricio va y coloca también el denuncia, e implica a los otros magistrados. Dice el magistrado Pretelt: no voy a renunciar a la Corte Constitucional, si renunciamos vamos todos. Yo no sé a qué se refería eso, si estamos hablando de una posible corrupción en la Corte, si están ocurriendo cosas en la Corte, como todo el mundo sabía, no sé a qué se refería en eso, ya que dijo en esas declaraciones en la radio.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela la honorable Senadora Paloma Susana Valencia Laserna:

Gracias Presidente, mire, en aras de que no sigan cometiendo nulidades, yo le recordaría al Senador Corzo, que uno no puede traer pruebas, que no hacen parte del expediente.

Recobra el uso de la palabra el honorable Senador Juan Manuel Corzo Román:

Pues, así la voy a dejar en constancia, para que quede en el expediente, no voy a renunciar a la Corte Constitucional, sí renuncié nos vamos todos, dejo esta perla.

En la *FM* la semana pasada, en la *FM* que se revise el patrimonio, del patrimonio del magistrado Vargas, de Luis Ernesto, dicho la semana anterior, que se revise también el patrimonio, hay que revisarle el patrimonio a todos los magistrados, creo, como bien lo dijo, como muy bien lo dijo el Representante a la Cámara del Centro Democrático, aquí hay que investigar a varios, pero eso le tocará a la Corte y si encuentra mérito que lo envíe a la Comisión de Acusaciones, si no es que ya está andando esa, esa revisión.

El acervo probatorio es profundo, de igual manera, claro, posiciones y circunstancias de modo, tiempo y lugar; pero no por una, se derriba un proceso; modo, es la forma, el tiempo desde luego en esa oportunidad y el lugar, pero no solamente el día 13 fue que se cometió el delito, quién dijo que nosotros hemos tenido para tomar una posición, y mi posición final que me aparto solamente en una parte que ya viene, valga la redundancia, ya la voy a explicar, no, una secuencia de reunión, una secuencia de reunión y hay temas delicados que desde luego le voy a pedir al doctor Bedoya, como el pago de los honorarios del abogado con la empresa Fidupetrol, en qué, ¿por qué Fidupetrol intenta meterse a la Corte Constitucional?

Que cosa tan grave que dijeron hoy acá en este estrado, que la Corte Constitucional tiene lobistas, doctor José Obdulio, tiene lobistas, como si el derecho, para fallar en derecho se necesitaran unos lobistas, para hacer justicia en Colombia sobre casos particulares se necesitaran lobistas, por Dios, lobistas existen es en los

congresos de la República, pero con claridad de quienes, aquí es lo inverso en Colombia.

En Estados Unidos y en los otros países, los Senadores dicen, qué entidades o quiénes le ayudaron, y dice y lo establecen para que el día de la votación o que ellos vayan a decir que una ley es justa y otra no, no lo es. Quede igualmente en la constancia ante el público, aquí la gente no establece ese tema en lobismo, pero existe en lobismo, pero que cosa tan grave haber dicho que en la Corte Constitucional existen lobistas para hacer justicia, pero, además de casos particulares, con el caso de Fidupetrol, es decir, hubo la aceptación de la permeación, que se permeó la Corte, se permeó, doctor Roosvelt, porque existe lobistas.

Y había sido condenado ya Fidupetrol, por alrededor de 27.000 millones de pesos y se intenta desde luego una tutela con lobistas para tumbar la obligación de uno de los casos de mayor corrupción que ha habido en el país, que fue el caso de Fidupetrol, al lado de otros tantos, eso es lo que estamos ventilando hoy, no, si se le cumplen los derechos o no, estamos ventilando un caso de la mayor corrupción en el país, en donde se ha cometido, se ha infiltrado en las cortes nacionales y ¡hay lobistas por Dios para un fallo privado!, qué cosa tan absurda lo que acabaron de decir.

Y le voy a pedir, que usted, señor Representante a la Cámara, Bedoya, haga claridad profunda sobre el momento en que se escogió la tutela y ¿Cuándo se buscó el abogado?, y ¿Cuándo se le pagó al abogado?, ver si eso coordina, sola esa prueba para demostrarle al Senado de la República que este caso tiene muchísima más profundidad, que una defensa o no de otra. Y si hubo mayor pago del que se había considerado y si hubo mayor pago, ¿para dónde se fue la plata y quién recibió la plata?

Ahora yo me aparto desde luego de la posición que obtuvo y que tuvo el doctor José Obdulio Gaviria, porque la discusión no era de la Ley 600 o la Ley 960, porque hay una norma que a todos nos corresponde conocer que es la Ley 5ª y el artículo 345, es claro, es supremamente claro, la función de la Comisión y la función del Senado de la República, es aceptar la resolución de acusaciones de la Cámara o rechazarla, en este último caso desde luego el proceso se archiva, pero sí se acepta, se levanta el fuero, eso es lo que representa eso y se pone en manos de los magistrados de la Corte Suprema de Justicia, para que con su mayor experticia, para su mayor conocimiento, tengan igualmente que actuar en derecho, fallar o no fallar.

Pero ya tendrá todos los derechos el magistrado Pretelt, lo que le está permitiendo el Congreso de la República, no es condenarlo, eso es falso, lo que dijo Pretelt, es falso, nosotros no lo estamos condenando, le estamos dando la opción que se defiende en la Corte Suprema de Justicia porque nosotros no somos jueces y aceptamos, y acepté desde luego la posición por dos pruebas fundamentales que son las que le estoy pidiendo al Representante, más lo mismo que dijo él, que es lo que expresé, por eso tenía la necesidad de decirlo hoy.

Pero, además de eso, doctor Villalba, es porque hay una razón fundamental, porque el Congreso de la República tiene que responderle al país sobre unos de los graves casos de corrupción, nosotros no podemos con soslayar un hecho que como lo dijo el Representante del Centro Democrático, acá se tiene que investigar a

más magistrados, acá se tiene que abrir investigación a más magistrados. Por eso de acuerdo, yo voté el informe de ponencia que hizo el doctor Roosevelt, con el doctor Santos y con el doctor Jorge Eliécer Prieto.

Pero, me aparté, desde luego vote en aceptar y en suspender directamente al Magistrado, pero me aparté en iniciar el juicio por indignidad inmediatamente, porque el juicio, oiga doctora Paloma, abrir en el mismo caso el juicio de indignidad primero, me parece a mí, que rompemos con un principio universal, de Non Plus Idem, con los mismos hechos se le abren dos juicios a una persona, pero dos, porque no estoy de acuerdo que fue un delito en uso de sus funciones, como el prevaricato o como otros juicios que pueden cometerse como una falsedad o como el mismo cohecho. No, los funcionarios públicos también pueden cometer delitos comunes, nosotros podemos cometer un delito común, quitándonos el fuero o nos salimos del fuero y vamos y cometemos, cualquier funcionario público puede cometer un delito común, cualquiera que fuera este. Por eso me aparté de la posición después de haber afirmado la aceptación. A mí me parece que lo que aquí hubo un concierto donde se salieron de su investidura, estando en su investidura, pero se salieron para cometer otros delitos y para cometer desde luego el delito de lo mismo, concusión.

Yo me aparto y creo que es la comisión de un delito común en ese caso y que por eso se debe solamente enviar a la Corte Suprema de Justicia y no abrir en este momento el caso de indignidad. El caso de indignidad sería otro proceso paralelo a esto. A mí y en mí entender me parece que no cabe el juicio de indignidad en este momento y que estamos hablando de un delito común, y que podemos aplicar el artículo 347, en su numeral en los establecimientos de los delitos comunes, como el artículo 179 de la Constitución en los numerales primero y en el numeral 3.

Quería hacer ese aparte, porque la votación fue en dos sentidos, en aceptar o rechazar la posición de la nulidad que se planteó, porque, señor Presidente, porque si bien el artículo 345 de la Ley 5ª, establece aceptar o rechazar, no establece un recurso o un auto para que se decrete una nulidad, la oportunidad procesal de la nulidad ya se había surtido. El artículo establece y la Constitución también lo establece dos cosas, dos, dos, no establece otra rechazar o aceptar.

Luego la nulidad no cabía por eso no entré en la discusión de la Ley 600 y la Ley 906, y apliqué entonces la norma donde debía era votarse solamente, si se aceptaba a ser rechazaba y por eso además con los otros argumentos acompañé la ponencia de los otros honorables Senadores. Pero hago un reparo sobre los artículos y lo hice verbalmente en la Comisión, sobre el tema de delito común y de colocarse el proceso de indignidad, creo que el Congreso no debe meterse por el camino de la indignidad todavía, cabe la indignidad y sigue cabiendo, pero en este momento, no cabe la indignidad porque los Magistrados desde luego que seguía su investidura.

Utilizaba la investidura para eso, no, ellos lo que se bajaron fue a hacer un delito común y en mi concepto existen otros delitos, pero le corresponderá a la Corte determinar si hay más delitos o hay más autores. De tal manera que ese es el informe, así fue la votación, esos fueron los argumentos que tuvimos, yo le voy a pedir encarecidamente que esta parte del proceso, quedando

claro, que la ley y la Constitución, establece que si se vota a favor, nosotros no condenamos, lo que estamos es levantándole el fuero.

Acá como dice la ley, hoy, se iniciaría el juicio y el Presidente acogería la resolución que se vote hoy y se enviaría y se pondría en manos, tanto del doctor Pretelt, como expediente ante la Corte Suprema de Justicia, luego hoy iniciaría el juicio. Nosotros no estamos condenando, ni votando a nadie, pero sí estamos recogiendo las pruebas y el acervo probatorio para entender que es, uno de los procesos más delicados y en la historia de Colombia a partir de 1991, doctor Luis Fernando, usted que fue Presidente, excelente Presidente, debe entender que lo que tenemos es una gran responsabilidad con el país porque hay pruebas y hay indicio.

Hoy se abriría el juicio, hoy le correspondería al Presidente enviarlo a la Corte y la Corte desde luego que realmente desarrollaría el juicio y evaluaría las pruebas de manera profunda, con la técnica, con la experticia, con lo que sabe hacer la Corte y con el juicio, con la prudencia, con la reserva, con todo lo que le corresponda, diferente a un juicio Político.

En este momento votar por el delito común, como yo lo califico en mi sentir y que solamente se pase a la Corte, se le da garantías al doctor Pretelt, que solo se le suspende del cargo hasta que la Corte defina en el juicio de indignidad, se le conduce a algo que todavía no está aprobado o no aprobado hasta el final, que decida la Corte.

No solamente se le suspende, doctora Rosario, se le destituye y hay algo gravísimo, se le cercenan todos los derechos Políticos, son que haya sido vencido en juicio, me parece que el camino más oprobioso y menos claro, es seguir por el delito donde yo considero que le tocará a la Corte investigar más a fondo, si existieron más móviles, si se practican más pruebas, si se abren las pruebas de cadena custodia, si igualmente mira, si vinculan o no vinculan más magistrados.

Pero, muy bien y muy claro, es que en el tema de la tipicidad del delito, doctor Hernán Andrade, ni la Ley 600, ni la Ley 900, establece que sea causal de nulidad. Puede ser hasta el final del proceso donde se establezca la clase de delito siempre que haya la comisión de un delito y así mismo lo establece la ley. De tal manera que no es la razón de hecho, la razón de hecho es que hay argumentos profundos en que, sí había casos de corrupción.

Y en este caso, había un caso profundo de corrupción y le voy a pedir, doctor Bedoya, con la venia del Presidente, si lo solicita así, que usted demuestre fácilmente sobre el tema del pago de los honorarios, al abogado, y la circunstancia, ¿por qué si había sido vencido en juicio tantas veces uno de los casos de corrupción más grande?, como fue el de Fidupetrol, termina en la Corte, porque hay un lobista, ¿por qué el lobista busca gente? ¿por qué cambia Víctor Pacheco 4 veces?, 4 veces cambia de teoría y de testimonio, porque igualmente los magistrados cambian, porque al decir el mismo magistrado que si me voy yo, se van todos y todos guardan silencio y se callan, eso es delicadísimo, delicadísimo, esa declaración, fue delicadísima para el país.

Eso fue lo que exacerbó desde luego los ánimos en Colombia y no podemos soslayar esas pruebas, esas pruebas deben ir a la Corte, para que ejerza su derecho

de defensa, pero que también la Corte investigue hasta lo profundo de lo que fue este caso, de los casos que fue de mayor corrupción en la Corte y que desnivele las instituciones de Colombia, se destitucionaliza al país cuando en las Cortes, no hay justicia, sino que hay corrupción. Presidente, disculpe por haberme alargado y desde luego esta es la presentación.

La Presidencia manifiesta:

Entonces, por petición de la Comisión Instructora, Representante Julia Bedoya para aclarar solamente el tema de las pruebas, ya se la voy a dar Senador, pero le voy a pedir al Representante Julián Bedoya, que mientras la damos se prepare para aclarar el tema de las pruebas, como aquí claramente lo ha pedido el Presidente de la Comisión.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Ernesto Macías Tovar:

Señor Presidente, ayer en dos ocasiones, pedimos a usted, que yo le copio mucho a los abogados, quienes no lo somos, tenemos que estar muy atentos.

Aquí no he hecho sino escuchar que la oportunidad procesal, que el momento procesal, todas estas cosas, el momento procesal de que el aquí llaman fiscal, que es el representante investigador, ya pasó señor Presidente, usted aquí no lo han dicho, lo han dicho y nos lo han repetido varias veces, que estamos para que el Senado decida y ya la intervención del señor, nos hizo una presentación aquí, cuando vino acompañado del fiscal encargado y ayer en dos oportunidades, usted le dio la palabra, y entonces hasta cuándo y cuántas veces más, va a hablar la persona que acusa y no nos deja a nosotros de acuerdo a lo que hemos escuchado y a lo que tenemos tomar una decisión, Presidente, ¿qué quieren inducir?, ¿qué quieren hacer?, ¿cuál es el propósito?

Entonces, yo sí le pido el favor, Presidente, que respete la plenaria, usted es el Presidente, para que coordine, pero no, para que adúltere, según sus propios y nuestros propios colegas, compañeros que aquí han dicho, que el momento procesal ya pasó y el acusador ya lo tuvo. Suficiente, durante un año y medio, entonces, señor Presidente, yo le ruego, el favor que respete la plenaria del Senado.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Fernando Nicolás Araújo Rumié:

En esa misma línea, señor Presidente, yo quisiera que usted nos explique, si aquí no se le permite en el procedimiento que ustedes han ilustrado, que participe la defensa, porque sí permiten que participe la Fiscalía, que es el acusador quien es el representante acusador, que hace las veces de fiscalía, en este procedimiento.

Entonces, yo no entiendo porque aquí interpretan todo, al acomodo del acusador, pero no interpretan las cosas para que haya un proceso legítimo y se permita escuchar la defensa técnica como lo señalaba la Senadora Paloma Valencia.

Entonces, yo sí quiero pedirle, que o todos en la cama o todos en el suelo, señor Presidente, si eso es así, si ustedes no van permitir aquí, que intervenga la defensa, la defensa técnica, que venga el abogado del acusado, tampoco permitan que entonces hable el acusador, yo no entiendo eso ¿qué reglas son?

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Juan Manuel Corzo Román:

Yo creo, Presidente, que con realmente aquí no es un tema de discusión, sobre ese tema, aquí hay dos cosas y yo lo expliqué, por mayoría que es realmente el Senado se admitió que se escuchara al doctor Pretelt, pero vuelvo y repito, esa es una parte del proceso, él es y conforma un sujeto procesal, que es una parte probatoria aquí, todo va a ser parte del proceso y de la votación, se obtuvo la mayoría y se admitió pudo haber otros recursos para no admitirla.

Yo le he pedido comedidamente y gracias señor Representante que me dé claridad sobre dos pruebas, que sí él se quiere extender sobre lo que dijo Pretelt, es que hay una diferencia, es que el Representante sí tiene el derecho de estar en este acto del Senado y en esta sesión del Senado, a diferencia de lo otro, pero lo admitimos, sean cordiales.

La Presidencia manifiesta:

No vamos, pero Senador no vamos abrir más este debate, está claro que la ley permite que el representante investigador pueda intervenir en cualquier momento durante la presentación del informe hasta la votación, cuando llegue la votación, tiene que salir. Entonces, además ya escuchamos al magistrado Pretelt, como fue la solicitud de la proposición del día de ayer, vamos simplemente a escuchar un tema muy puntual, sobre las pruebas que aquí se discutieron. Tiene la palabra Representante, sí le pido eso sí muy puntual sobre lo que solicitó la Comisión de Instrucción. Senadora Paola, ¿tiene una pregunta?

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela la honorable Senadora Paola Andrea Holguín Moreno:

Muchas gracias, señor Presidente, es que yo coincido con el Senador Juan Manuel Corzo, en lo difícil y lo importante que es para el país, este proceso. Por lo tanto y para claridad de los Colombianos bajo gravedad de juramento, yo le preguntaría al Senador Corzo, si ha hablado con el Presidente Juan Manuel Santos o con Altos Funcionarios del Gobierno, sobre el caso Pretelt, solamente es esa mi pregunta gracias.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Juan Manuel Corzo Román:

Yo primero le voy a decir una cosa, ella es Congresista, con el respeto, ella no me puede poner condiciones de con quien hablo, no hablo y bajo la gravedad de juramento, yo no estoy en un juicio, yo no soy parte del juicio Pretelt, el que tiene que preguntarle es a Pretelt, si habló o no habló con la gente, no yo. Dos, yo hago parte de un Partido Político, como igualmente Pretelt hace parte del Centro Democrático, yo no tengo porque dar razones de sí o no, y le voy a pedir un favor, señor Presidente, para no dejar envolver este debate, dele curso a lo que usted está mandando, Presidente.

La Presidencia concede el uso de la palabra al honorable Representante Julián Bedoya Pulgarín.

Palabras del honorable Representante Julián Bedoya Pulgarín.

Con la venia de la Presidencia hace uso de la palabra el honorable Senador Julián Bedoya Pulgarín:

Muy buenas tardes honorables Senadores y Senadoras, medios de comunicación, Colombianos todos. Antes de iniciar mi intervención, me parece oportuno dejar una constancia, señor Presidente, a través de la Secretaría, porque no puede quedar la sensación ante el país y la opinión pública, que aquí lo que hay es un complot y un amaño para acusar a un magistrado de la República.

Mi intervención en esta plenaria del Senado no es un capricho personal y tampoco es acertado decir, que me tengo que limitar en la intervención a los dos y tres requerimientos que me hacen los honorables senadores que integran la Comisión de Instrucción. Entonces con su venia señor presidente, le pido que el secretario, por favor, lea esta constancia y la deje en la Secretaría.

La constancia dice que es que aquí, yo no vengo por un capricho propio, ni porque me venga a limitar el tiempo, sino que ahí está el sustento normativo de ¿Qué significa la intervención del representante acusador ante la plenaria del Senado, de la Cámara en esta instancia?

Pienso que es muy valioso hacer una pequeña introducción sobre la intervención del señor magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub. El señor magistrado fue insistentemente en su intervención que con la decisión que tome hoy este Senado de la República, lo están condenando, eso es una premisa falsa alejada de la realidad, tiene que quedar muy claro que el señor magistrado tuvo la oportunidad ante la Cámara de Representantes de estar asistido de su abogado de confianza, de intervenir en una audiencia de indagatoria, de que tuviera todos los recursos necesarios antes del cierre de la investigación, para que él y su defensa, pudieran demostrar su inocencia.

Inicia la intervención el magistrado Pretelt, trayendo a colación a este Senado de la República, unos casos similares que se adelantan ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos y a paso seguido trata de desinformar diciendo que el auto de acusación nunca fue discutido por la Sala Plena de la Comisión de Investigación de Acusaciones de la Cámara y tildó de clandestina la plenaria de tan importante Corporación.

Quiero dejarle claro al honorable Senador de la República que desde el mes de septiembre que se admitió el proyecto de acusación, corrieron más de tres meses y se aplazaron en varias oportunidades las sesiones de la Comisión de Investigación y Acusaciones de la Cámara, a petición de varios representantes, con el ánimo de estudiar y analizar dicho auto de acusación. Señalar que la plenaria que aprobó por 96 Representantes a la Cámara, dicha acusación era clandestina, es alejada de toda realidad.

La Ley 5ª establece que este es un proceso especial reglado y que para ese momento esa plenaria para decidir, si se aceptaba o no la acusación era de carácter reservado. Y allí tuvieron la oportunidad los 166 congresistas de la Cámara de poder realizar sus intervenciones. El señor magistrado, descontextualiza no solo la acusación, descontextualiza no solo el proyecto presentado por la Comisión de Instrucción, sino que aun más grave descontextualiza el material probatorio que hace parte del expediente de esta investigación.

Parcializadamente leyó los testimonios de los directivos de Fidupetrol y parcializadamente leyó el inicio de dichas diligencias, pero no se dio a la tarea de leer las preguntas que se le hicieron posteriormente a esos testigos en la Comisión de Investigación y Acusaciones de la Cámara, donde después de ponerles de presente las pruebas técnicas de unos correos electrónicos que daban fe de que el abogado Víctor Pacheco y Rodrigo Escobar, se reunían con magistrado, con el único objetivo de tener una decisión favorable a los intereses de Fidupetrol.

El honorable magistrado, lo obvio, se fue el señor magistrado Pretelt, a tal detalle que leyó un correo enviado por el señor Camilo Mendoza a Guillermo Caballero, en ese momento Presidente de Fidupetrol y el señor Magistrado leyó, que sí, que había una reunión con María Victoria, con otros 3 magistrados, con Mauricio González, se le olvidó que cuando uno toma la decisión ante una audiencia de este tipo uno no puede hacer interpretaciones de la prueba, tiene que leerla y remitirse a ella textualmente como reposa en el expediente, a él se le olvidó leer que en ese correo decía claro, el magistrado Rodrigo Escobar, informa que va a almorzar con Mauricio González cuervo, almuerzo que posteriormente se dio por iniciativa del magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

El magistrado miente, cuando le dice a esta plenaria que fue por iniciativa de Mauricio González Cuervo, que dicho almuerzo se da, en la ratificación de la denuncia por segunda oportunidad de dicho magistrado, él bajo la gravedad de juramento y por iniciativa propia, le dice a la Comisión que fue el magistrado Pretelt quién concertó y quien lo invitó a realizar dicho almuerzo.

En su intervención, el magistrado Pretelt, trata de venderle a la opinión pública, al país y en especial a este Congreso de la República que se tiene que pronunciar de fondo, que esto era un complot de la Fiscalía General de la Nación anterior, del Gobierno nacional y que esto es una decisión con un interés político de sacarlo de la Corte Constitucional.

Y cuando se refería al material probatorio recolectado al a empresa Fidupetrol, decía que eran pruebas técnicas recolectadas y cotejadas por la Fiscalía General de la Nación, falso, todas y cada una de las pruebas recolectadas en dicha compañía, lo realizaron funcionarios de Policía Judicial adscritos a la Superintendencia Financiera, expertos en temas financieros, fueron los que recolectaron el material probatorio que ha permitido darle forma y fuerza a la acusación que ustedes deberán aceptar el día de hoy o no.

El magistrado Pretelt, trata de decirle a los colombianos que su despacho no seleccionó, se opuso, lo dijo literal, mi despacho se opuso a la selección de la tutela en la Corte Constitucional, falso, simplemente el despacho del magistrado Pretelt, dejó de cumplir formalismo que es la realización de una ficha, pero cada uno de ustedes honorables Senadores y Senadoras, se podrán informar dentro del procedimiento a la anterior de la Corte Constitucional, que para uno oponerse a la selección de una tutela, no basta con la simple omisión de realizar una ficha, hay que pronunciarse de fondo y dejar las constancias correspondientes que signifiquen que esa tutela no tiene los argumentos para seleccionarla por la honorable Corte Constitucional.

Y más grave aún el señor magistrado no dejó esa constancia sabiendo que ya lo había advertido la señora Contralora del momento, Sandra Morelli, del inconveniente de seleccionar esa tutela, queda la inquietud será que porque la ex Contralora Morelli, le dijo que era inconveniente seleccionar esa tutela, él simplemente omite cumplir el formalismo de realizar la ficha porque si hubiese estado convencido que dicha iniciativa, no debía de ser estudiada por la Corte Constitucional, debió haber estado su constancia de fondo. Y lo más grave, lo más complejo, lo más visible de la intervención del magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub. Es la de haber reconocido públicamente ante el país y ante este Congreso que Víctor Pacheco es un lobista, ese, es el iter criminis de este caso, un lobista amigo de un Magistrado que trata de permear la Corte Constitucional, para obtener unos intereses favorables a la compañía Fidupetrol.

Por eso apreciados Senadores y Senadoras, le pido que por favor me pongan unas ayudas técnicas porque ante tanta imprecisión esta plenaria del Senado de la República, tiene que conocer las pruebas físicas del expediente y vamos a hacer el esfuerzo en 7 puntos de referirnos al 18 de octubre, día que se selecciona la tutela, día que.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Alfredo Ramos Maya:

Presidente, muchas gracias, yo quisiera saber y le pido al señor Secretario que lea los artículos 346 y 347 de la Ley 5ª que es la del funcionamiento del Congreso, que nos diga, ¿En qué momento puede participar el señor Representante Instructor?, perdón, acusador, pero adicionalmente, diciendo lo mismo que ya dijo en una intervención que tuvo previamente ante esta plenaria, esto sería por favor, señor Presidente, la solicitud de moción de orden que lea los artículos 346 y 347 y nos diga entonces, ¿En dónde está justificada esta intervención del señor Representante Investigador? Muchas gracias.

Recobra el uso de la palabra el Representante a la Cámara y Presidente de la Comisión de Acusación Julián Bedoya Pulgarín:

Por favor la presentación.

Falsos señalamientos de la defensa del magistrado Jorge Pretelt, el abogado de Pretelt a lo largo de este caso y hoy el magistrado en su intervención, han manifestado que se ha violentado el debido proceso y que no ha tenido las garantías para ejercer una defensa plena. Le vamos a demostrar a esta plenaria de la Cámara de Representantes, que eso no es acertado. Primero, una de las mayores garantías.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Iván Duque Márquez:

Solamente tengo una duda que le pido el favor me la aclare, señor Presidente, esta mañana se hizo una presentación que corresponde en el procedimiento a lo que es una defensa material, en este momento estamos escuchando al Representante Acusador con un, lo que denomina una prueba adversarial, es decir, está contravirtiendo cosas que se dijeron el día de hoy. Si él lo hace, señor Presidente, estaría usted incurriendo en una violación, sino permite la defensa técnica porque él está contra argumentando la defensa material.

Yo solamente creo y soy muy claro en esto, aquí nadie está defendiendo a nadie, pero, si se va a proceder con una confrontación adversarial de pruebas, se necesita en función de procedimiento, la defensa técnica y creo que si se procede de esa manera, no solamente se vicia esto, sino que adicionalmente podemos ser sujetos eventualmente de una, déjeme terminar podemos estar incurso en una demanda de pérdida de investidura. Gracias Presidente.

La Presidencia manifiesta:

Senador, yo lo he dicho una y otra vez, no estamos en el juicio, estamos simplemente en una etapa mediantes la cual decidimos o no en términos muy concretos, quitarle el fuero a Pretelt, solo que parte del informe que están presentando pidieron la presentación del Representante y le recuerdo que aquí ya hay una Sentencia cuando sucedió el caso del ex Presidente Ernesto Samper, cuando acusaron por prevaricato a todos los Representantes que absolviéron al ex Presidente Samper y claramente la Corte Constitucional dio una, qué Sentencia de unificación por tutela presentada por nuestra compañera Viviane Morales, que el voto de los Congresistas, es inviolable.

Recobra el uso de la palabra el honorable Representante a la Cámara y Presidente de La Comisión de Acusación Julián Bedoya Pulgarín:

Una de las mayorías garantías, una de las mayores garantías que tienen un investigado es que en el desarrollo de la diligencias, asista el ministerio Público, después de que aboqué conocimiento de la investigación no fue por iniciativa de la defensa, ni del magistrado, en el punto a, que da el auto.

La Presidencia manifiesta:

Aquí está Representante.

Recobra el uso de la palabra el honorable Representante a la Cámara y Presidente de La Comisión de Acusación Julián Bedoya Pulgarín:

En el punto A queda el auto donde este Representante Investigador, en el numeral 8, le solicita al doctor Alejandro Ordóñez Maldonado, Procurador General de la Nación, la designación de un Procurador para que actúe dentro de la investigación. Posteriormente, el señor Procurador dispone constituir la presente agencia especial y designa al Procurador primero delegado para que participe de cada una de las diligencias que se van a hacer al interior de la investigación.

¿Por qué esto es relevante?, porque a lo largo de la discusión en esta plenaria han dejado la sensación de que el proceso está viciado de nulidad, porque no participó directamente el señor Procurador de cada una de las diligencias, el artículo 364, de la Ley 5ª, establece la intervención del Procurador, al interior del juicio y proceso de investigación reglado y ese artículo es muy claro al decir, que el señor Procurador podrá intervenir por sí o por intermedio de sus delegados y eso es lo que hizo el señor Procurador.

Dos diligencias en las cuales no se podía hacer la presencia del Procurador Primero Delegado, se enviaron dos comisiones alternas, también designadas y firmadas por el señor procurador General de la Nación. En el punto C, memoriales en los que hay solicitudes de aplazamiento, poderes, solicitudes de copias, escritos y oficios, fueron más de 39 requerimientos hechos por la defensa del magistrado Pretelt para tratar de instruir

y demostrar la inocencia de dicho magistrado, esos 39 memoriales fueron atendidos.

Nulidades, se resolvieron las nulidades, recusaciones, se le resolvieron absolutamente todas las recusaciones. Prácticas de pruebas y diligencias, al interior de esta investigación, la defensa del magistrado Pretelt, tuvo la oportunidad de participar, contra interrogar y contra decir, los testimonios de más de 26 personas que asistieron a la Comisión de Investigación y Acusaciones de la Cámara, se practicaron más de 13 informes de policía judicial, donde se recolectaron pruebas técnicas que permitieron nutrir el expediente. Y aquí vamos a poner un pequeño y corto video de una parte de la audiencia de indagatoria.

Rueda Video.

Señor Representante, con esto termino y por supuesto que usted es el Director de este proceso, yo tengo perfectamente claro, cuál es el trámite legal y también tengo perfectamente claro, que las garantías procesales no se limitan únicamente a darme acceso a las diligencias o al expediente, las garantías procesales, van mucho allá de esas actuaciones a las que usted ha hecho referencia.

En cuanto a las recusaciones que he hecho, son unas recusaciones muy claras, soportadas y eso no ha sido atendido por la Comisión, pero además de eso, usted no me puede, usted no me puede decir, usted no me puede decir a mí que yo he dado declaraciones ante los medios de comunicación diciendo que tiene garantías, tengo un mes que no hablo ante los medios de comunicación, porque me parece que este proceso está saturado de medidas, si usted revisa mis intervenciones, nunca he dicho eso, yo no he dicho eso no sé de donde lo saca usted y lo puede verificar, fácilmente.

Pero así como yo no le puedo decir a usted, como debe conducir esta investigación, porque usted es el encargado por mandato Constitucional y legal, usted no me puede decir a mí que yo no planteé interrogantes o circunstancias que a mi modo de ver, afectan el equilibrio que debe haber en una investigación de este tipo, así como usted es autónomo para definir el trámite por supuesto sin salirse del marco legal yo lo soy para ejercer la defensa técnica, señor Presidente.

Ni yo le puedo decir a usted cómo debe hacer usted su trabajo, ni usted me puede poner a mí cortapisas a mí, para desarrollar el mío, entonces en ese orden de ideas lo que le reitero es lo siguiente, nunca he dicho en público que aquí no hay garantías, se lo dije a usted por medio de un escrito, porque si a esta Comisión no le parece relevante que el señor Secretario haya llegado aquí después de ser subalterno del señor Fiscal General, quien tiene una abierta enemistad pública con mi cliente.

Si a ustedes eso no les parece suficiente, bueno, a lo mejor estoy de alguna manera exagerando, podría ser o magnificando la situación, pero, a mi modo de ver como defensor, esa es una circunstancia que altera extensiblemente las garantías que deben existir en un procedimiento como este, pero si a esto le sumamos el hecho, señor Presidente, de la participación determinante del señor Secretario, no como un simple amanuense de este proceso o como un simple asistente, sino, una labor determinante en cuanto a la confesión de las preguntas y el desarrollo de las mismas, pues es evidente

para mí que ese equilibrio puede romperse. No, en el grado de certeza porque yo no puedo decir que.

La Presidencia manifiesta:

Yo creo el video ya está claro, paremos el video y siga Representante.

Recobra el uso de la palabra el honorable Representante a la Cámara y Presidente de La Comisión de Acusación Julián Bedoya Pulgarín:

Señor Presidente, le pido, le pido al equipo técnico que adelante el video hasta la parte donde interviene el Ministerio Público.

La Presidencia manifiesta:

Ya está calara la.

Recobra el uso de la palabra el honorable Representante a la Cámara y Presidente de La Comisión de Acusación Julián Bedoya Pulgarín:

Y manifiesta y manifiesta, no, a mí me da mucha pena con los señores Senadores del Centro Democrático, ustedes no pueden venir aquí a sabotear la intervención, me da mucha pena.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpele la honorable Senadora

Claudia Nayibe López Hernández:

Gracias Presidente, no, señor Representante, este no es un problema con los Senadores del Centro Democrático a quien usted también debe respeto, como a todos los demás Senadores. Esto es que llevamos dos días de discusión ilustrada sobre este tema y quiero pedirle, señor Presidente, que declaremos la suficiente ilustración.

Aquí no estamos sentados unos tontos que no leímos el proceso y que no nos hemos informado, todas las intervenciones previstas en el orden del día acordado ayer y hoy, se han dado. Le pido, señor Presidente, que por respeto a esta plenaria, se declare la suficiente ilustración y pasemos a votar, que es lo que tiene que hacer esta plenaria.

La Presidencia manifiesta:

Lea el artículo de la suficiente ilustración y abra el registro para que la plenaria tome la decisión.

El Secretario da lectura al artículo 108 de la Ley 5ª de 1992.

Artículo 108 de la Ley 5ª. Cierre del debate, cualquier miembro de la respetiva corporación podrá proponer el cierre del debate por suficiente ilustración, transcurridas tres horas desde su iniciación, aun cuando hubiere oradores inscritos. El Presidente, previa consulta con los miembros de la Mesa Directiva, aceptará o negará la proposición podrá ser apelada, las intervenciones sobre suspensión o cierre de un debate, no podrán exceder de 5 minutos. Ha sido leído el artículo 108, Presidente.

La Presidencia manifiesta:

Me la han pedido antes de votar la suficiente ilustración, una sola constancia de Paloma Valencia y votamos la suficiente ilustración. Una sola constancia de la senadora Paloma Valencia. Para su constancia por el Centro Democrático y abra Secretario, la suficiente ilustración.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela la honorable Senadora Paloma Susana Valencia Laserna:

Gracias, señor Presidente, yo hoy no voy a hablar en nombre de todo el Partido, pero sí de algunos Senadores con los que he hablado individualmente, la Senadora Nohora Tovar, el Senador Rigoberto Barón, la Senadora María del Rosario Guerra, el Senador Alfredo Rangel, la Senadora Susana Correa, la Senadora Paola Holguín, el Senador Iván Duque, el Senador Honorio Henríquez, el Senador Carlos Felipe Mejía, el Senador Jaime Amín, el Senador Araújo, el Senador Cabrales, el Senador Gaviria, el Senador Bustamante, el Senador Ramos y queremos dejar la siguiente constancia.

En vista de todas las nulidades y de los atropellos que se han venido cometiendo en este proceso, el Centro Democrático, anuncia que se retira de este debate y no hará parte de estas votaciones, queremos dejar constancia que la Comisión de Instrucción, no profirió una resolución de acusación, hay tres, una con tres votos que programó, más bien, que preparó el Senador José Obdulio Gaviria, otra con tres votos del Senador Roosevelt y otra con un voto del Senador Corzo, eso rompe claramente la Ley 5ª. Segundo, el tipo Penal con el que se calificó el delito, está evidentemente equivocado y genera una serie de consecuencias de nulidad cuando sea analizado por la Corte Suprema de Justicia.

Tercero, queremos manifestar nuestro rechazo por la manera como se votaron los impedimentos en este Congreso, de manera amañada y tergiversando lo que la ley establece sobre todo en términos de los Congresistas, que habían expresado previamente su opinión, aquellos de parentescos lejanos que se aceptaban y aquellos que se negaban cuando el parentesco era más cercano, manifestando allí malversiones y sin embargo, negado los impedimentos.

La Ley 5ª fue clara en decir, que cuando un Senador habla de sobre el asunto emitido, opiniones sobre el asunto y pudiera incurrir en contradicciones, debe mantenerse por fuera del debate y sin embargo no se aceptaron, igualmente fueron las recusaciones. Quinto, no se dio espacio a la defensa, mientras que aquí se le dieron todos los espacios al ente acusador para que viniera el representante acusador en calidad de fiscalía como lo establece en la ley quinta, a presentar ante este Congreso este Senado, todas las acusaciones, se negó la defensa al Magistrado Pretelt e incluso se le dio solamente defensa material porque se le negó la defensa técnica que es un derecho fundamental de todo ser humano, a ser defendido por un abogado experto.

Tercero, sexto, todas las defensas son las que cierran los procesos sancionatorios, en todos, en los administrativos, en los penales, en los disciplinarios y sin embargo aquí, fue el representante acusado el que cerró todo el debate. Sexto, la confusión con el tipo de proceso, hoy evidentemente una nulidad que este Senado va a cometer al haber confundido el proceso que establece la Ley 5ª y la Constitución para los delitos comunes y aquel que establece para los delitos cometidos con ejercicio de su cargo, la opinión del Centro Democrático, es que el delito de concusión por el cual se investiga al magistrado, es un delito en ejercicio del cargo.

No lo podría cometer una persona que no fuera Magistrada de la Corte Constitucional, de manera que es un ejercicio, en ejercicio del cargo y necesitaría el ante juicio Político, que hubiera sido condenado por este

Senado, para que pudiera pasar a la Corte Suprema de Justicia, como lo establece la Ley 5ª.

Séptimo, la aplicación de la Ley 600 es a todas luces, un abuso por parte de este Congreso, cuando están las actas del Congreso de la República, que decidieron modificar todos los artículos de la Ley 600, con 44 artículos de la Ley 906, que posteriormente se sacan de la Ley sobre la base de que será la Ley 5ª, la Ley 5ª y solo la Ley 5ª, la que regirá los procesos especiales, excepción hecha a aquellos que recaen sobre los propios Congresistas.

Octavo, el ante juicio Político no es la aceptación de la acusación, como lo ha venido sosteniendo los memoriales, tanto del Senador Corzo, como del Senador Roosevelt y sus demás acompañantes, porque el ante juicio Político, no es simplemente que este Congreso acepte la acusación, sino que efectivamente juzgue al magistrado en una audiencia, lo venza con defensa técnica y solo entonces, podría llegar a la Corte Suprema de Justicia. Décimo, los juicios Políticos que no pueden confundirse, con juicios sin garantías, un juicio político tiene formas, formalidades y tiene que ajustarse a las garantías que establece la Constitución y todos los tratados internacionales.

Queremos hablar de los tres tipos de nulidades que se han presentado en este proceso, aquellas que alego el Magistrado Pretelt, que sostiene que no fueron resultas en la Cámara de Representantes, la denuncia muy grave de Procurador General de Nación, sobre nulidades que presentó en ese proceso, que tampoco fueron resueltas y finalmente la del Centro Democrático en consideración a que el Magistrado fue juzgado con una ley derogada y que termina por mostrar que este proceso está plagado de imperfecciones.

Aquellos Senadores que han dicho que ante las nulidades el Congreso no tiene nada que hacer, nos permitimos recordarle que ningún funcionario público puede ponerse por encima de la ley y muchísimo menos puede decir que como la ley no le daba espacio para decretar las nulidades, entonces puede continuar el camino de violentar los derechos fundamentales y las garantías procesales que son el fundamento del Estado de Derecho.

Las nulidades debieron ser atendidas por esta plenaria, debieron ser resueltas en aras de tener un proceso transparente y justo. Muy grave que el Congreso renuncie a su deber de aplicar la Ley aduciendo que como no existe una oportunidad clara, entonces simplemente continúan en la violación sistemática de los derechos del acusado.

Catorce, las denuncias por falta de garantías que se han hecho a los largo y ancho de todas estas intervenciones, nos hacen pensar que un Congreso y el Senado de la República no debería pronunciarse sobre este asunto de la manera como lo ha venido haciendo desconociendo los trámites formales.

Un Congreso no puede pretender que la inviolabilidad del voto, sea inviolabilidad también para violentar las garantías Constitucionales y legales que existen a favor de los ciudadanos de Colombia, sin distinciones de raza, clase o credo o Partido Político y me permito también responderle a algún Senador que dijera que el Magistrado Pretelt, pertenece al Centro Democrático, es falso, el Magistrado Pretelt, la única manifestación Política que ha hecho, es su pertenencia al Partido Con-

servador, a quien hoy le rendimos homenaje de solidaridad a sus bases, al ver a su Partido persiguiendo a sus propios Magistrados.

También queremos decir, que se está desconociendo la Ley 5ª abiertamente, cuando se han permitido todo tipo de intervenciones y procesos que no corresponden, y que se aducen a la Ley 600 a todas luces derogada. Votar, tan evidente nulidad, tantas arbitrariedades cometidas, simplemente acarrearían sanciones para los Congresistas, estamos convencidos de que esto dará lugar, no solamente a acciones de repetición que tendrán que responder con el patrimonio de los Congresistas, sino a pérdidas de investidura e incluso investigaciones penales por los abusos cometidos.

La inviolabilidad del voto no va a permitir que se pueden violentar los derechos ciudadanos, el Centro Democrático, no defiende a Pretelt, no defiende a ningún magistrado, pero sí, las garantías Constitucional de nuestra Constitución Política y lamentamos que las ideas de dar confianza y optimismo de lo que pasa en el Congreso de la República, se confundan con la persecución.

Con el daño de las garantías, con el daño de las Instituciones y que se cree aquí en el Congreso de la República de Colombia, en este Senado, un proceso que ni siquiera Casca imaginó en sus más truculentas novelas, lamentamos que el Procurador no haya podido pronunciarse, lamentamos la falta de la defensa y lamentamos para Colombia, que el sueño de una justicia justa hoy se diluya incluso, en este Senado de la República.

Al finalizar su intervención, el honorable Representante Julián Bedoya Pulgarín, radica por Secretaría la siguiente constancia:

Constancia que deja el Representante acusador

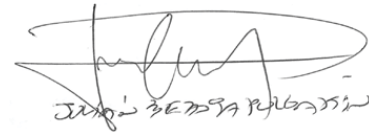
En Bogotá, D.C., hoy veinticuatro (24) de Agosto de dos mil diez y seis (2016), el suscrito Representante acusador Julián Bedoya Pulgarín, me permito dejar constancia, sobre la existencia de inconformidad por parte de algunos miembros del Senado, en el sentido de mi participación activa a lo largo de la diligencia que se está realizando para admitir o rechazar la acusación por el delito de Concusión contra el señor magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chlajub.

Al respecto, oportuno resulta indicar que mi participación en este debate surge de mi condición de **Representante Acusador** designado por el pleno de la honorable Cámara de Representantes para que viniera al Senado y defendiera la Decisión de Acusación adoptada por esta corporación y ello hace que de conformidad con la Ley 5ª de 1992 en su artículo 353 pueda participar activamente en las diligencias que tengan relación con el expediente que se le adelanta al magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub. Dicha disposición reza: **La Cámara como Fiscal. “En las actuaciones que adelante la Cámara de Representantes contra altos funcionarios del Estado ejercerá funciones de Fiscal”**, esto sin desconocer la dirección y moderación de esta Mesa Directiva.

Mi participación se sustenta igualmente por el contenido del artículo 347 de la Ley 5ª de 1992, pues en su párrafo final, se dice: “Será acusador el Representante-Ponente de la decisión de la Comisión de Investigación y Acusación”.

Mi participación en esta audiencia está claramente determinada y reglada en el artículo 444 de la Ley 600 de 2000 “*Lectura, Discusión y votación. En la fecha señalada que no podrá exceder de ocho (8) días, se leerá ante el senado el informe de la Comisión y los documentos que el acusador y los senadores soliciten. El acusador podrá intervenir en la discusión del informe; pero cerrada esta se retirará, y el senado votará las proposiciones de la Comisión y las que hayan sido materia de discusión*”.

En consecuencia, mi asistencia e intervención a lo largo de esta diligencia no es caprichosa y solo hace parte del cumplimiento del deber que me asiste como representante y en este caso especial en nombre de la Cámara de Representantes integrada por 166 honorables Representantes a la Cámara.



Por solicitud de la honorable Senadora Claudia Nayibe López Hernández, la Presidencia somete a consideración de la plenaria la suficiente ilustración y, cerrada su discusión abre la votación e indica a la Secretaría abrir el registro electrónico para proceder en forma nominal.

La Presidencia cierra la votación, e indica a la Secretaría cerrar el registro electrónico e informar el resultado de la votación.

Por Secretaría se informa el siguiente resultado:

Por el SÍ: 59

Por el NO: 4

TOTAL: 63 Votos

Votación nominal para la suficiente ilustración en el caso Magistrado de la Corte Constitucional, Jorge Ignacio Pretelt Chaljub Proceso número 4389

Honorables Senadores

Por el Sí

Acuña Díaz Laureano Augusto

Aguilar Hurtado Nerthink Mauricio

Álvarez Montenegro Javier Tato

Amín Escaf Miguel

Andrade Casamá Luis Évelis

Andrade Serrano Hernán Francisco

Ashton Giraldo Álvaro Antonio

Avirama Avirama Marco Aníbal

Benedetti Villaneda Armando

Besayle Fayad Musa

Cabrera Báez Ángel Custodio

Casado de López Arleth Patricia

Correa Jiménez Antonio José

Corzo Román Juan Manuel

Cristo Bustos Andrés

Delgado Ruiz Édinson

Duque García Luis Fernando
 Durán Barrera Jaime Enrique
 Elías Vidal Bernardo Miguel
 Enríquez Maya Carlos Eduardo
 Enríquez Rosero Manuel
 Fernández Alcocer Mario Alberto
 Galán Pachón Carlos Fernando
 Galán Pachón Juan Manuel
 García Burgos Nora María
 García Realpe Guillermo
 García Turbay Lidio Arturo
 Gaviria Correa Sofía Alejandra
 Gómez Jiménez Juan Diego
 Guerra de la Espriella Antonio del Cristo
 Hoyos Giraldo Germán Darío
 Lizcano Arango Óscar Mauricio
 López Hernández Claudia Nayibe
 López Maya Alexánder
 Martínez Aristizábal Maritza
 Martínez Rosales Rosmery
 Merheg Marín Juan Samy
 Mora Jaramillo Manuel Guillermo
 Motoa Solarte Carlos Fernando
 Name Cardozo José David
 Name Vásquez Iván Leonidas
 Navarro Wolff Antonio José
 Osorio Salgado Nidia Marcela
 Ospina Gómez Jorge Iván
 Paredes Aguirre Myriam Alicia
 Pestana Rojas Yamina del Carmen
 Prieto Riveros Jorge Eliéser
 Pulgar Daza Eduardo Enrique
 Rodríguez Rengifo Roosevelt
 Rodríguez Sarmiento Milton Árlax
 Santos Marín Guillermo Antonio
 Sierra Grajales Luis Emilio
 Soto Jaramillo Carlos Enrique
 Suárez Mira Olga Lucía
 Varón Cotrino Germán
 Vega Quiroz Doris Clemencia
 Velasco Chaves Luis Fernando
 Villadiego Villadiego Sandra Elena
 Villalba Mosquera Rodrigo
Honorables Senadores
Por el No
 Celis Carrillo Bernabé
 García Romero Teresita

Macías Tovar Ernesto
 Restrepo Escobar Juan Carlos
 24. 08. 2016

En consecuencia, ha sido aprobada la suficiente ilustración, solicitada por la honorable Senadora Claudia Nayibe López Hernández.

La Presidencia concede el uso de la palabra al honorable Senador Roosevelt Rodríguez Rengifo.

Palabras del honorable Senador Roosevelt Rodríguez Rengifo.

Con la venia de la Presidencia hace uso de la palabra el honorable Senador Roosevelt Rodríguez Rengifo:

Gracias, señor Presidente, permítame en esta moción de manera muy breve dejarle claro a la opinión pública, dejarle claro a este Senado de la República, dejarle claro a los interesados en este tema, que este Congreso desde el inicio del proceso, del inicio de la investigación, ha actuado conforme a derecho, no puede quedar la sensación después de escuchada la constancia del Centro Democrático, que le hemos violentado los derechos al debido proceso, al doctor Jorge Ignacio Pretelt, desde el día de ayer que empezó este debate y durante muchas horas, reiteramos la normatividad especial que rige este juicio especial.

En esa normatividad que fue reseñada en el día de ayer y que reitero en el día hoy, están consagradas las normas propias del juicio especial, se establecen en ellas la forma de participación en el proceso, tanto del acusado, su defensor como del Ministerio Público, se dice exactamente que debe suceder en cada una de esas etapas y según lo afirmado en el expediente al que hemos tenido acceso, confirmado igualmente con buena parte del video que escuchamos en el día de hoy, se han garantizado plenamente los derechos al debido proceso del doctor Jorge Ignacio Pretelt, en palabras del abogado defensor, así queda constatado en palabras y en escritos igualmente del Ministerio Público, queda igualmente certificado, la etapa de investigación, terminó como lo dijimos de manera reiterada en el día ayer.

Estamos en una etapa, que lo único que hace es, determinar un trámite de procedibilidad para poner en acción, vale la redundancia la acción penal en la Corte Suprema de Justicia y abre la posibilidad de que se inicie un juicio por indignidad en el Congreso de la República, quedó claro ante esta Plenaria, quedó claro ante el país, que en esta parte del proceso no es posible decidir sobre nulidades que no decidieron supuestamente la etapa de investigación. En el día de ayer o en el transcurso de esta semana se falló una tutela en contra de las pretensiones del doctor Pretelt, en el sentido de que había que suspender esta Plenaria.

Y a propósito de las nulidades dijo el Tribunal, además, en el evento de que el Senado de la República niegue la nulidad y decida admitir la acusación, reitérrese el caso será remitido a la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia Corporación, ante la cual el asonante tiene la oportunidad de plantear la nulidad de actuación y el restablecimiento de sus garantías procesales, si estima que le han sido vulneradas.

Queda claro, igualmente en esta Plenaria, a la luz de la lectura de interpretación de las Sentencia de unificación 047 del año 99, actuamos en cumplimiento de esta función judicial, con pleno respeto al derecho Constitucional consagrado para esta Corporación y es, el derecho a la inviolabilidad de las opiniones y de los votos que demos o digamos en esta Corporación en cualquier trámite, sea de carácter Legislativo o en esta caso sea de carácter Judicial.

Yo, hubiera querido señor Presidente, y esto para terminar, poder hacer algunas observaciones a lo dicho por el doctor Jorge Ignacio Pretelt, que en algunos de los casos por supuesto tiene muchísimas contradicciones con lo dicho hoy por el señor Representante acusador, que actúa en esta Plenaria en nombre de esa Corporación, desafortunadamente para esa pretensión ha sido declarada la suficiente ilustración.

Nosotros, nos acogemos a ella y le pido y le pido al señor Presidente, para que le ordene al señor Secretario, que lo que procede en este caso es la lectura de la proposición con que termina el informe, suscritos por los doctores Guillermo Santos, el Jorge Prieto y quien les habla Roosvelt Rodríguez, en el evento en que se presente una proposición sustitutiva, ella, por supuesto será la que deba discutirse, gracias Presidente.

Por Secretaría se da lectura al proyecto de resolución de acusación de la Comisión Instructora, contra el doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Magistrado de la honorable Corte Constitucional.

La Presidencia concede el uso de la palabra al honorable Senador Juan Manuel Corzo Román.

Palabras del honorable Senador Juan Manuel Corzo Román.

Con la venia de la Presidencia hace uso de la palabra el honorable Senador Juan Manuel Corzo Román:

Gracias Presidente, un primer documento es, la proposición, es la proposición que bien y otro es un proyecto de resolución, la ley establece que una vez presentado el informe, adjunto, adjunto al documento se presenta un proyecto de resolución, lo que vamos a votar desde luego es eso, admitido el proyecto de resolución, el Presidente, es decir, es un acto del Pleno del Congreso, recoge lo que aprueba el Pleno del Congreso y lo coloca como lo ha dicho en la resolución.

Solo que, faltaría una fe de erratas que no es, pero lo hago verbalmente y es modificar una posición donde inicia la parte de la proposición que habla del juicio de indignidad, entonces, ahí es donde nos acordamos porque en la resolución no habla del tema, entonces, lo que vamos hacer es, a colocar con la resolución directamente ante la Corte, al Magistrado Pretelt, y desde luego el juicio por indignidad queda obstruido, no se abre.

La Presidencia manifiesta:

Yo, le aclaro a la Plenaria lo que acaba de decir el Senador Juan Manuel Corzo, para todos lo sepan tenemos por la Constitución dos opciones o tres, pues, la primera obviamente negar la resolución por lo cual se acabaría el proceso, la segunda, es abrir el juicio de indignidad o abrir o enviarlo a la Corte Suprema de Justicia para que se inicie el juicio por el delito de concusión o una de las dos.

Lo que está proponiendo el senador Juan Manuel Corso, para que la gente lo entienda es, que no vamos abrir el juicio de indignidad, lo que implicaría y ustedes toman la decisión, lo que implicaría quedarnos en un juicio ocho, nueve meses si no lo que él dice es, remitirle a la Corte Suprema el caso, para que la Corte Suprema ya adelante el juicio.

Entonces, ustedes tienen el derecho a intervenir sobre lo que acaba de hablar Juan Manuel Corzo, si tienen dudas, si tienen una aclaración lo que está proponiendo el Senador Juan Manuel Corzo, yo no estoy diciendo como votar, lo que estoy diciendo es, explicando lo que él acaba de decir, lo que propone Juan Manuel Corzo, es que se haga tránsito a la resolución de acusaciones en el sentido de que esta pase a juicio a la Corte Suprema de Justicia y no, se abra el juicio por indignidad, acabo de aclarar lo que acaba de decir Juan Manuel Corzo, le doy la palabra al Senador Instructor, Guillermo Santos, después Milton, después Manuelito, después Antonio Navarro.

Con la venia de la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador

Guillermo Antonio Santos Marín:

Mire señor Presidente, al respecto, yo quiero llamar la atención del Senado de la República en este punto en particular, señor Presidente, aquí, hay dos opciones y están perfectamente claras, una es que, el expediente sea dirigido a el juez natural en este caso, la Corte Suprema de Justicia, para que se le continúe el proceso o se le inicie mejor el juicio en lo Penal, en lo Penal.

Pero, otra cosa señor Presidente y honorables Senadores, es el juicio de indignidad que debe adelantar el Senado de la República y aquí es importante, si esto es opcional o es de carácter obligatorio que el Senado de la República adelante el juicio de indignidad, porque no es simplemente, señor Presidente, tomar una decisión a la ligera, aquí el juicio de indignidad, si termina hallándole la razón, óigase bien, al señor Magistrado, pues, quedará exento y libre de responsabilidad en lo disciplinario, pero, si por el contrario, este Senado de la República encuentra los méritos necesarios para condenar al señor Magistrado Pretelt, por un acto de indignidad, por un acto que es una conducta reprochable frente al comportamiento desde el punto de vista de las funciones que el señor Magistrado cumplía o cumple ante la Corte Constitucional.

Y en segundo lugar señor Presidente yo quiero también llamar la atención a este Senado de la República, si nosotros nos atuviéramos a la disertación que hizo en la mañana de hoy el Magistrado Pretelt, seguramente estaríamos todos aquí asombrados frente a un acto de injusticia que iría a cometer este Senado de la República.

Que importante, señor Presidente, que se haya logrado permitir que el señor acusador, el Fiscal del proceso, le haya explicado, no a esta Plenaria del Senado, sino al país en general, que si se adelantaron las pruebas, que sí hay pruebas. Aquí, hay muchos indicios, señor Presidente, que terminan señalando la razón por la cual.

La Presidencia manifiesta:

Senador, ya se ha mostrado la suficiente ilustración, solo estamos interviniendo sobre la resolución,

pero no de fondo es para aclarar por procedimiento de lo que vamos a votar, Milton Rodríguez, no vamos a volver a intervenir sobre el fondo, porque ya hay suficiente ilustración, estamos votando sobre simplemente, perdón, discutiendo sobre el documento que vamos a votar.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Milton Árlax Rodríguez Sarmiento:

Gracias, señor Presidente, bueno yo quiero llamar la atención de la Plenaria que en este punto tenemos que ser cuidadoso, porque la Constitución es clarísima en el artículo 175, que se refiere precisamente a este tipo de procesos que se siguen ante el Senado de la República, donde claramente se distingue, entre los delitos en ejercicio de las funciones y los delitos comunes, en tratándose de los delitos en ejercicio de las funciones, como es este caso, que está en consideración de la Plenaria del Senado.

Por tratarse de un presunto delito el ejercicio de la función como Magistrado de la Corte Constitucional, procede, no solo, compulsar o enviar el proceso ante la Corte Suprema de Justicia para el juicio Penal y que la Corte Suprema de Justicia determine, si hubo o no hubo un hecho punible.

Sino que también la Ley 5ª de 1992 reglamenta el juicio por indignidad y no es opcional del Senado de la República, hacer o no hacer el juicio por indignidad, es obligatorio. De manera que yo le sugiero respetuosamente al Senado de la República, que no nos equivoquemos, si aquí se tratara de un delito común basta simplemente con aceptar la acusación, suspenderlo del cargo y enviar eso a la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, pero como es un delito, vuelvo y repito, en ejercicio de las funciones hay que desarrollar las dos cosas, enviar el tema a la Corte Suprema de Justicia para efectos penales.

Pero, tenemos la competencia y la obligación de adelantar el juicio por indignidad en el Senado de la República y es una función que nos atribuye la Constitución Nacional.

La Presidencia manifiesta:

Así es Senador, la resolución así está, simplemente le voy a dar la palabra a Ernesto Macías y abra el registro para votar, así esta, lea la resolución nuevamente, así está, léanla, vengán y la leen, así está.

El Secretario lee nuevamente:

La parte resolutive artículo 1º, admitir la acusación contra el doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Magistrado de la honorable Corte Constitucional proferida por la honorable Cámara de Representantes el día 15 de diciembre del 2015.

Artículo 2º, de conformidad con el artículo 175 numeral uno de la Constitución Política el honorable Magistrado de la Corte Constitucional Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, queda suspendido de su empleo. Artículo 3º, comunicar a la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia esta decisión remitiendo copia íntegra de todos los elementos probatorios allegados al expediente para lo de su competencia.

Artículo 4º, continuar en el Senado de la República, el juicio político disciplinario por indignidad contra el Magistrado, doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, se le advierte al acusado el derecho Constitucional que tiene a nombrar un defensor. artículo 5º, notificar personalmente al doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, esta decisión y comunicarla a su defensor al Ministerio Público, a la Cámara de Representantes a la parte civil, admitiendo que contra la misma no procede recurso alguno, comuníquese y cumpla el numeral sexto, había sido eliminado por los autores.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Luis Fernando Velasco Chaves:

El señor Presidente de la Comisión Instructora y a los señores Instructores, el artículo que leyó el Senador Milton, es claro, entonces, mi pregunta es, ¿por qué suspender?, ¿por qué no destituir?, es como lo que no me queda claro.

Recobra el uso de la palabra el honorable Senador Juan Manuel Corzo Román:

Es que, perdón les voy a pedir total atención, aquí a los muchachos. Aquí es claridad, sobre un artículo, sobre el artículo 175, doctor Milton, es que usted de hecho hace aplicabilidad a algo que puede discutido en la Comisión y que está en las actas de la Comisión y a lo que yo hice referencia.

Hay una posición unificada en la resolución y en la decisión mayoritaria de la Comisión, es decir, aceptamos la resolución Senadora, un segundo, aceptamos la resolución de acusación de la Cámara, es lo que estamos haciendo y se está ratificando hoy por la mayoría del Senado de la República, pero hubo una posición desde luego que, a pesar de haber votado el informe del doctor Roosvelt y el de los compañeros doctor Santos, igualmente Jorge Eliécer, yo admití que se aceptaba por los hechos y por el derecho, correcto.

Pero, además de eso, también suspender del cargo como dice la ley, la Constitución en el artículo 175, establece para mí, en mi interpretación dos días, doctor Luis Fernando, una sobre los delitos comunes y otra en el ejercicio de sus funciones, en mi concepto y lo he mantenido fuera de los efectos que produce cada uno de los juicios, vuelvo, beligerancia vuelvo y lo repito la suspensión y desde luego la aceptación y suspensión impuesta en manos de la Corte Suprema de Justicia, implica la inmediata suspensión y poner en manos de la Corte al Magistrado de igual manera al expediente.

En el otro que es, el que usted leyó su señoría Milton, establece un procedimiento diferente es para esos servidores públicos y se abre un juicio por indignidad, partamos del principio, para mí, es un delito común, los otros lo han interpretado diferente yo lo quiero hacer en la otra parte yo me aparté ¿por qué?, si me dejan terminar yo les digo, por qué, porque los Magistrados, pues, déjenme explicarle, perdóneme, pero déjeme explicar, déjeme terminar. Los efectos son diferentes para terminar de hablar esto, en este caso, se suspende del cargo y queda en manos de la Corte, en este otro de dignidad se continúa, se suspende también del cargo se puede desti-

tuir y también se le puede quitar los derechos Políticos al Magistrado, esos son los efectos de eso.

Porque para mí solo es un delito común, todos los funcionarios, todos los funcionario del país desde luego que están en ejercicio de sus funciones, pero cualquier delito, también como el de falsedad, el de prevaricato, el de concusión, el de cohecho, pueden ocurrir no en el ejercicio de funciones, sino que la calidad de funcionario público se aparta de su función y se van a cometer un delito, cuando se empieza a establecer todo este proceso, en mi sentir, no él, sino como lo dice el Representante, se apartaron, no había todavía la definición de la tutela no había todavía nada de decisiones, se apartaron a empezar hacer la comisión de un delito.

Para mí es un delito común y el mismo artículo 175, establece el procedimiento para los delitos comunes, por eso, es que hay la diferencia de las dos resoluciones, porque el caso de los delitos comunes, se admite la resolución y desde luego se manda a la Corte y los efectos son diferentes, se reconocería la indignidad, en el momento en que la Corte diga, sí o no hay delito. Se contra resta uno, con otro, era esa explicación que me tocaba hasta el final.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Ernesto Macías Tovar:

Muchas gracias, yo creo que, el uso o el derecho que tengo para explicar, cuál va a ser mi actitud en el paso siguiente, que va a tomar la Plenaria del Senado, con relación a la propuesta que hay de la resolución, debo dejar esta constancia en el acta.

Primero, hoy por primera vez, vi personalmente al doctor Jorge Pretelt, nunca más antes lo había conocido, nunca he conversado con él, no tengo ningún interés en que al señor Magistrado se le condene, se le absuelva, simplemente debo decir lo siguiente, como he reiterado aquí no soy abogado, Presidente, y por eso me he asesorado y escuchando aquí las múltiples opiniones, conceptos, apreciaciones sobre todo este proceso me dan más la razón de lo que voy a decir, porque hay mayor confusión, sin duda, sin duda, que aquí hubo una injerencia indebida, del Presidente de la República.

¿Por qué?, no solamente por él, dijo, le dice a los Senadores que no eludan la responsabilidad en este caso puntual y por ello yo decía ayer que iba a hablar de la pobreza del Representante Investigador, hoy retiro esa palabra pobreza, no creo en la honorabilidad del Representante Investigador, yo me permití radicar en la Comisión de Acusación una denuncia contra el señor Presidente de la República, doctor Juan Manuel Santos, lo hice el 19 de diciembre del 2013, óigase bien a la fecha, 19 de diciembre de 2013, hace 33 meses y ni siquiera me han llamado a ratificación o no de la denuncia, y ¿saben quién es honorables Senadores?

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador José David Name Cardozo:

Presidente, aquí aprobamos una proposición, suficiente ilustración, cuando se aprueban esas proposiciones usted tiene que entrar a votar inmediatamente, yo no quiero irrespetar al Senador, pero aquí no tiene

nada que ver el Presidente Santos, en este juicio Político o levantamiento de investiduras, entonces, señor Presidente, votemos porque ya tenemos suficiente ilustración, es que, ya no más fue aprobado por la Plenaria.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Ernesto Macías Tovar:

Presidente, perdóneme, yo dije, Senador Name, yo dije que iba aclarar mi actitud aquí, yo no voy hacer ninguna otra consideración y estoy dejando una constancia que es importante y me parece grave de manera, que no, yo soporté cuando usted fue Presidente, su imposiciones, pero permítame hacer uso a este derecho, al que tengo de dejar esta constancia, Presidente, entonces, estaba diciendo y voy a tratar de ser breve para complacer a los que tienen afán.

19 de diciembre de 2013, radiqué una denuncia contra el Presidente Santos, hace 33 meses y el representante investigador, el proceso del expediente es, 4122 es el mismo de este proceso, el Represente Bedoya y resulta que esta acusación o esta denuncia contra el Magistrado Pretelt, fue interpuesta el 27 de diciembre y ya hoy, está en juzgamiento, entonces ahí es donde quiero decir y dejar Presidente, Constancia de que no creo en la honorabilidad del Representante Investigador, no de su idoneidad, no voy a reclamar su falta de escritura, ¿cómo fue que dijeron aquí?, de errores de ortografía, él no tiene la culpa, él no es profesional.

Pero, en su honorabilidad dudo, como dudo de todo lo demás, que aquí se ha dicho, principio de legalidad se violó, error de la calificación de la conducta decía el Senador José Obdulio Gaviria, aquí nos dijo el Senador Santos, que nosotros teníamos.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Antonio José Navarro Wolff:

Gracias Presidente, a ver, si admitimos la acusación, el numeral uno, del artículo 175 dice que, el acusado queda de hecho suspenso de su empleo solo los que tienen acusación, tiene suspendido el empleo, primer punto que tiene que quedar claro.

Segundo, hay dos caminos o fue un delito cometido en ejercicio de funciones o fue un delito común, está claro, que confusión es un delito cometido en ejercicio de sus funciones y en ese momento y aquí hay una diferencia con el Senador Enríquez, perece, calma, calma, ahí aparecen dos procesos, el ejercicio de funciones aparecen dos procesos, un proceso Penal que nosotros no podemos hacer que tiene que hacer la Corte Suprema de Justicia y por eso, tenemos que transferirlo a la Corte Suprema de Justicia.

Y un proceso político disciplinario, que tenemos que seguir aquí, por eso, me parece que está la resolución bien hecha, no es necesario y ahí está diferencia con el Senador Enríquez, que primero fallamos el proceso y cuando haya fallo aquí, remitimos a la Corte ¡no! son simultáneos es como cuando hay un preso penal en la Corte Suprema y un proceso disciplinario en la Procuraduría, solamente en la Procuraduría, sino en esta Plenaria del Senado.

Pero, son simultáneos, por eso, me parece que la resolución está bien redactada y yo voy a votarla afirmativamente.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Eduardo Enríquez Maya:

Muchas gracias, señor Presidente, señores Senadores, lo que se trata apreciados colegas y en tono menor, es, hacer las cosas bien, el derecho, señor Presidente, se caracteriza porque tiene un lenguaje propio y riguroso, la primera anotación y la segunda, el derecho es, para exponer argumentos, señor Senador Navarro, ha expuesto unos argumentos serios, no se podría esperar lo menos, como ex Constituyente y como Senador de la República, lo propio del doctor Milton Rodríguez.

Yo tengo esta apreciación, la primera, este proceso es, de carácter disciplinario y este proceso tiene un inicio y tiene un final, y a mi juicio, y de acuerdo con la Constitución, primero hay que terminar el juicio disciplinario y lo vamos al hecho, eso tener numeral segundo, del artículo 175 de la Constitución, dice el artículo, si la acusación se refiere a delitos cometidos en el ejercicio de funciones, que es este caso o indignidad por mala conducta, el Senado, doctor Velasco, no podrá imponer otra pena, que dé destitución del empleo.

Pero esto está en juicio, para el juicio, no en esta etapa, y miren, o la activación temporal o pérdida absoluta de los derechos Políticos esto es, para los aforados que son investigados por la Comisión de Investigación y acusación, para nosotros por ejemplo los Congresistas, no, en el proceso de pérdida de investidura, perdió la investidura y se acabó a perpetuidad, aquí hay penas graduales, pero, al reo, se le seguirá juicio criminal ante la Corte Suprema de Justicia, oiga bien doctor Navarro, si los hechos lo constituyen responsable de infracción que merezca, otra pena, otra pena, vea usted.

Entonces, el proceso disciplinario lo tenemos que terminar en estas etapas, Cámara de Representantes, Senado de la República, ¿Aquí que vamos hacer?, si decide la Plenaria del Senado y como lo ordena la Constitución, a suspender al funcionario, ahora bien ahí hagamos un pare, doctor Corzo y doctor Roosvelt, si fuera delito común, que aquí decir que esto es delito común, eso sí es ahorcar la Constitución, si fuera delito común, claro, lo suspendemos al funcionario y se va para la Corte, pero para el delito común, de manera que mi respetuosa sugerencia, es, que tengamos en cuenta esta parte resolutive.

Miren ustedes lo que podría decir, si estoy equivocado, les pido disculpas, artículo 1° admitir la acusación proferida por la Plenaria de la Cámara de Representantes el día 15 de diciembre de 2015, contra el doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Magistrado de la Corte Constitucional, por el presunto delito de concusión, hasta ahí, creo que no tenemos ninguna dificultad, artículo segundo, suspender del cargo de Magistrado de la Corte Constitucional, al doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, de acuerdo con lo previsto en el numeral segundo del artículo 175 de la Constitución Política, es decir, este es un delito calificado porque hay funcionario público en ejercicio de sus funciones, es un delito calificado, un presunto de concusión calificado, que encajaría precisamente en este numeral 2.

Y reitero, doctora Gaviria, si fuera delito común, claro que se va para la Corte, pero no es este caso, artículo tercero, continuar en el Senado de la República, el juicio Político disciplinario por indignidad, porque los hechos que se atribuyen al doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, se realizaron en ejercicio de las funciones de Magistrado de la Corte Constitucional, y por último, artículo 4°, notificar personalmente al doctor Jorge Ignacio Pretelt, esta decisión y comunicarla a su defensor a la Cámara de Representantes, a la parte civil, advirtiéndole que contra la misma no procede ningún recurso, esa es el pequeño aporte que quiero hacer y muchas gracias, señores Senadores.

La Presidencia manifiesta:

Yo, creo que ya hay suficiente ilustración, hay dos posiciones, hay dos proposiciones, dos posiciones, las voy aclarar ya le voy a preguntar Senador, hay dos posiciones la que trae la Comisión de Instrucción que es la que acabamos de leer en la posición que habla Milton Rodríguez, donde dice que los dos se tienen que iniciar simultáneamente, uno para la Corte por el delito de concusión y otro en la Plenaria del Senado por el delito disciplinario, toda vez que no es un delito común.

Y la otra es, la que propone el Senador Eduardo, que si la presentan entraría como una sustitutiva, entonces, le pregunto, ¿Si la va a radicar Manuel Enríquez?, Senador.

Con la venia de la Presidencia y del orador, interpela el honorable Senador Manuel Enríquez Rosero:

Presidente, yo desde hace rato les llevo pidiendo el uso de la palabra, lastimosamente no, fue posible que usted me la concediera aquí, nosotros podemos presentar proposiciones sustitutivas, aquí lo que hay que votar, sí o no, es la resolución que presenta el instructor, eso es lo que hay que votar y entonces, decidiremos sí o no, y las dos cosas no son, sí quiero o no quiero, uno se comunica la Corte y la Corte verá, si hay un delito lo investiga la Corte y el juicio que está aquí en el Senado, con esto termino, la suspensión del Magistrado, no es que si nosotros queremos o no, queremos admitir públicamente la resolución que trae el Magistrado instructor de hecho queda suspendido.

La Presidencia manifiesta:

Tiene razón Senador, entonces, abra ya, llame a lista y abra el registro, nombre a nombre, vamos a votar el informe, si se vota sí, se aprueba lo que acabamos de leer, si se vota no, se niega, no, lea nombre, por nombre, público.

La Presidencia abre la votación e indica a la Secretaría llamar a lista para el proyecto de resolución de acusación de la Comisión Instructora, contra el doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, Magistrado de la honorable Corte Constitucional, para proceder en forma nominal.

Realizado el llamado a lista, la Presidencia cierra la votación e indica a la Secretaría informar el resultado de la votación.

Por Secretaría se informa el siguiente resultado:

Por el SÍ: 55

Por el NO: 5

TOTAL: 60 Votos

Votación nominal al proyecto de Resolución número 001

Caso magistrado de la Corte Constitucional, Jorge Ignacio Pretelt Chaljub Proceso número 4389.

Honorables Senadores**Por el Sí**

Acuña Díaz Laureano Augusto
 Aguilar Hurtado Nerthink Mauricio
 Álvarez Montenegro Javier Tato
 Andrade Casamá Luis Évelis
 Andrade Serrano Hernán Francisco
 Ashton Giraldo Álvaro Antonio
 Avirama Avirama Marco Aníbal
 Benedetti Villaneda Armando
 Cabrera Báez Ángel Custodio
 Casado de López Arleth Patricia
 Celis Carrillo Bernabé
 Correa Jiménez Antonio José
 Corzo Román Juan Manuel
 Cristo Bustos Andrés
 Delgado Ruiz Édinson
 Duque García Luis Fernando
 Durán Barrera Jaime Enrique
 Elías Vidal Bernardo Miguel
 Enríquez Maya Carlos Eduardo
 Enríquez Rosero Manuel
 Fernández Alcocer Mario Alberto
 Galán Pachón Carlos Fernando
 Galán Pachón Juan Manuel
 García Realpe Guillermo
 García Romero Teresita
 García Turbay Lidio Arturo
 Gaviria Correa Sofía Alejandra
 Gómez Jiménez Juan Diego
 Hoyos Giraldo Germán Darío
 Lizcano Arango Óscar Mauricio
 López Hernández Claudia Nayibe
 López Maya Alexander
 Martínez Aristizábal Maritza
 Martínez Rosales Rosmery
 Merheg Marún Juan Samy
 Mora Jaramillo Manuel Guillermo
 Motoa Solarte Carlos Fernando
 Name Cardozo José David

Name Vásquez Iván Leónidas
 Navarro Wolff Antonio José
 Niño Avendaño Segundo Senén
 Osorio Salgado Nidia Marcela
 Ospina Gómez Jorge Iván
 Paredes Aguirre Myriam Alicia
 Prieto Riveros Jorge Eliéser
 Rodríguez Rengifo Roosvelt
 Rodríguez Sarmiento Milton Árlax
 Santos Marín Guillermo Antonio
 Sierra Grajales Luis Emilio
 Soto Jaramillo Carlos Enrique
 Suárez Mira Olga Lucía
 Varón Cotrino Germán
 Vega Quiroz Doris Clemencia
 Velasco Chaves Luis Fernando
 Villalba Mosquera Rodrigo

Honorables Senadores**Por el No**

Amín Escaf Miguel
 García Burgos Nora María
 Guerra de la Espriella Antonio del Cristo
 Restrepo Escobar Juan Carlos
 Villadiego Villadiego Sandra Elena
 24. 08. 2016

En consecuencia ha sido aprobado el proyecto de Resolución número 001 del 24 de agosto de 2016, “por medio de la cual la plenaria del honorable Senado de la República de Colombia, admite la acusación de la honorable Cámara de Representantes proferida el 15 de diciembre del 2015, contra el Magistrado de la Corte Constitucional, doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

RESOLUCIÓN NÚMERO 01

Expediente 4389

La Resolución 001 de agosto 24 del 2016, por medio de la cual la Plenaria del honorable Senado de la República de Colombia admite la acusación de la honorable Cámara de Representantes proferida el día 15 de diciembre del 2015, contra el magistrado de la Corte Constitucional Jorge Ignacio Pretelt Chaljub por el pre-sunto delito de concusión tipificado en el artículo 404 del Código Penal, se ordena la continuación del juicio por indignidad contra el Magistrado, y se dictan otras disposiciones, quedará así:

RESUELVE:

Artículo 1°. Admitir la acusación contra el doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, magistrado de la hono-

able Corte Constitucional, proferida por la Honorable Cámara de Representantes el día 15 de diciembre de 2015, por el presunto delito de concusión.

Artículo 2°. Suspender de su cargo al Magistrado de la Corte Constitucional, Jorge Ignacio Pretel Chaljub, de conformidad con el artículo 175 numeral 1° de la Constitución Política.

Artículo 3°. Comunicar a la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia esta decisión, remitiendo copia íntegra del expediente y todos los elementos probatorios allegados al mismo, para lo de su competencia.

Artículo 4°. Continuar en el Senado de la República el juicio político disciplinario por indignidad contra el magistrado doctor Jorge Ignacio Pretel Chaljub. Se le advierte al acusado el derecho constitucional que tiene a nombrar un defensor.

Artículo 5°. Notificar personalmente al doctor Jorge Ignacio Pretel Chaljub esta decisión, y comunicarla a su defensor, al Ministerio Público, a la Cámara de Representantes, a la parte civil, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a...

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá D.C. a los

[Firma]
OSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO
Presidente

[Firma]
DAIRA DE JESUS GALVIS MENDEZ
PRIMER VICEPRESIDENTE

[Firma]
IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ
SEGUNDO VICEPRESIDENTE

[Firma]
GREGORIO ELJACH PACHECO
SECRETARIO

[Firma]
ROOSVELT RODRIGUEZ R.
Senador

[Firma]
JORGE PRIETO RIVEROS
Senador

[Firma]
GUILLERMO SANTOS
Senador

[Firma]
JUAN M. CORZO
Senador

El Presidente de la Corporación, honorable Senador Óscar Mauricio Lizcano Arango, manifiesta lo siguiente:

Perfecto, ya le voy a dar la constancia, antes de la constancia debo someter a este informe a la Plenaria del Senado, porque mañana se vencen los términos. Honorables Senadores, la Comisión de Ética y el Estatuto del Congresista han enviado a la Presidencia dictamen favorable acerca de la suspensión de la condición congressional del Senador Martín Emilio Morales, de acuerdo con las decisiones de la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia.

Solicito al señor Secretario que lea dicho dictamen, el dictamen de la Comisión de Ética que me envió y hasta mañana tengo plazo para someterlo y que someta a votación la suspensión de la condición congressional de dicho Senador, quien se encuentra bajo medida de aseguramiento y que por el mismo motivo no puede cumplir con sus funciones, secretario lea ese informe de la Comisión de Ética, mañana se vence el término, tristemente es la única opción.

Por Secretaría se da lectura al dictamen emitido por la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista, a la honorable plenaria del Senado de la República dentro del trámite número 192, suspensión de la condición congressional del Senador Martín Emilio Morales Díz.

La Presidencia somete a consideración de la plenaria la suspensión Congressional emitida por la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista, al honorable Senador Martín Emilio Morales Díz y, cerrada su discusión, esta le imparte su aprobación.

Comisión de Ética y Estatuto del Congresista

Aprobado 24 de agosto de 2016

CET-CS-2465-2016

Bogotá, D.C., 18 de agosto de 2016

Doctor

GREGORIO ELJACH PACHECO

Secretario General

Senado de la República

Ciudad

Referencia: Trámite número 192. Suspensión de la condición congressional del Senador Martín Emilio Morales Díz.

Apreciado doctor Gregorio:

De manera comedida me permito adjuntarle copia del Dictamen Favorable emitido por la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista del Senado de la República, considerado y aprobado en sesión celebrada en la fecha, de acuerdo a lo previsto en el artículo 277 de la Ley 5ª de 1992, en relación con la suspensión de la condición congressional del Senador Martín Emilio Morales Díz.

Lo anterior, para el trámite que corresponde conforme al inciso 2° del artículo 277 del Reglamento.

Se adjunta copia del oficio CET-CS-2464-2016 mediante el cual se comunica al honorable Senador Óscar Mauricio Lizcano, Presidente del Senado el informe contentivo del dictamen en tres folios.

Con toda atención,

[Firma]
NUBIA SOLER RODRÍGUEZ
Secretaria General

CET-CS-2464-2016

Bogotá, D.C., 18 de agosto de 2016

Honorable Senador

ÓSCAR MAURICIO LIZCANO

Presidente

Senado de la República

Ciudad

Referencia: Trámite número 192, Suspensión de la condición congresional del Senador

Martín Emilio Morales Diz.

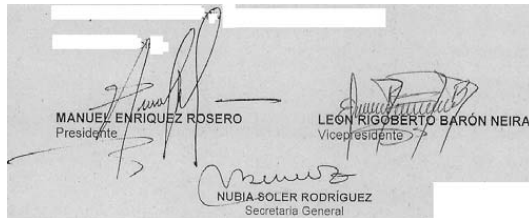
Respetado señor Presidente:

La Mesa Directiva de la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista del Senado de la República, se permite comunicar a la Honorable Corporación que en sesión celebrada en la fecha, de acuerdo a lo previsto en el artículo 277 de la Ley 5ª de 1992, consideró y aprobó con quórum decisorio, emitir Dictamen Favorable en relación con la suspensión de la condición congresional del Senador Martín Emilio Morales Diz.

Lo anterior, para el trámite que corresponde conforme al inciso 2º del artículo 277 del Reglamento.

Se adjunta informe contentivo del dictamen en dos folios.

Con toda atención,



MANUEL ENRIQUEZ ROSERO
Presidente

LEÓN RIGOBERTO BARÓN NEIRA
Vicepresidente

NUBIA SOLER RODRIGUEZ
Secretaría General

Dictamen emitido por los miembros de la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista a la honorable Plenaria del Senado de la República dentro del trámite número 192. Suspensión de la condición congresional del Senador Martín Emilio Morales Diz.

Bogotá, D.C., 18 de agosto de 2016

Atendiendo el traslado surtido mediante oficio PRE-CS-3244-2016, por el señor Presidente de la Corporación honorable Senador Óscar Mauricio Lizcano Arango, conforme lo dispuesto en el artículo 277 de la Ley 5ª de 1992, los suscritos Senadores integrantes de la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista, nos permitimos emitir dictamen respecto de la suspensión de la condición congresional del Senador Martín Emilio Morales Diz, con fundamento en las siguientes

CONSIDERACIONES:

1. La Sala Penal de la honorable Corte Suprema de Justicia mediante oficio 21703, dirigido al Coordinador del Grupo Jurídico, Presidencia del Senado de la República, fechado 10 de agosto de 2016, informa que al “ex Senador Martín Emilio Morales Diz”, con

fecha 17 de marzo de 2016, se le impuso medida de aseguramiento con detención preventiva, sin beneficio de excarcelación, por los delitos de concierto para delinquir agravado por los dos fines precisados contemplados en el artículo 340 inciso 2º del Código Penal, en concurso material heterogéneo con los delitos de tráfico, fabricación o porte de estupefacientes, administración de recursos de grupos armados al margen de la ley, tentativa de homicidio agravado en concurso homogéneo sucesivo y porte de armas y munición de uso privativo de las fuerzas armadas en calidad de coautor; y homicidio agravado como determinante.

2. Avocado el conocimiento y convocada la Comisión para el 16 de los corrientes, al considerar la suspensión de la condición congresional solicitada, evaluada la comunicación de la Corte en la que informa de la medida de aseguramiento, se determina que es incompleta la información para dar cumplimiento al inciso primero del artículo 277 del Reglamento que prevé:

“Artículo 277. Suspensión de la Condición Congresional. El ejercicio de la función de Congresista puede ser suspendido en virtud de una decisión judicial en firme. En este evento, la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista conocerá de tal decisión que contendrá la solicitud de suspensión a la Cámara a la cual se pertenezca.

La Comisión dispondrá de cinco (5) días para expedir su dictamen y lo comunicará a la Corporación legislativa, para que ésta, en el mismo término, adopte la decisión pertinente.

Si transcurridos estos términos no hubiere pronunciamiento legal, la respectiva Mesa Directiva ordenará la suspensión en el ejercicio de la investidura congresal, la cual se extenderá hasta el momento en que lo determine la autoridad judicial competente”.

3. Ante la carencia de información sobre la ejecutoria o declaratoria en firme de la medida de aseguramiento impuesta, suspendida la sesión se ordena insistir la respuesta al respecto al Alto Tribunal.

4. En sesión de la fecha, recibida la respuesta requerida de la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia, con oficio 23825 se informa que la providencia del 17 de marzo de 2016 mediante la cual se resolvió la situación jurídica del Senador Martín Emilio Morales Diz, cobró ejecutoria el 30 de marzo de 2016 a las 5:00 de la tarde, por lo que previo a emitir el dictamen se tiene en cuenta:

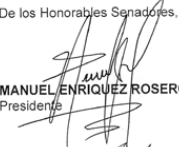
4.1. El inciso 4º del artículo 359 del Código de Procedimiento Penal, establece que no es necesario solicitar la suspensión del cargo cuando a juicio del funcionario judicial la privación inmediata de la libertad no perturbe la buena marcha de la administración. Sin embargo, como el doctor Morales Diz ostenta la investidura de Senador de la República, es necesario el pronunciamiento de la Comisión de Ética y Estatuto del Congresista.


5. Considera la Comisión que se reúnen los requisitos previstos en el artículo 277 de la Ley 5ª de 1992, para suspender el ejercicio de la función congresional del Senador Morales Diz, según medida de aseguramiento impuesta y comunicada por la Corte.

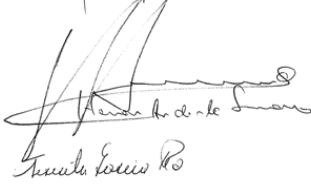
Con fundamento en las anteriores consideraciones, la Comisión de Ética y Estatuto del Congreso de la República de la República, determinada la legalidad y firmeza de la decisión adoptada por la Sala de Casación Penal de la honorable Corte Suprema de Justicia, emite a la Honorable Plenaria de la Corporación, Dictamen Favorable a la suspensión de la condición congresional del Senador Martín Emilio Morales Diz.


De los honorables Senadores.

De los Honorables Senadores,


MANUEL ENRIQUEZ ROSERO
 Presidente


LEÓN ROBERTO BARÓN NEIRA
 Vicepresidente


Juan C. Restrepo


Antonio Navarro

La Presidencia concede el uso de la palabra al honorable Senador Antonio del Cristo Guerra de la Espiella.

Palabras del honorable Senador Antonio del Cristo Guerra de la Espiella.

Con la venia de la Presidencia hace uso de la palabra el honorable Senador Antonio del Cristo Guerra de la Espiella, quien da lectura a la siguiente constancia:

Gracias Presidente, seguramente es en el mismo sentido, el Senador Juan Carlos Restrepo y mi persona, integrantes de la Bancada de Cambio Radical, votamos en contra el informe presentado por la Comisión Instrucción, porque francamente no encontramos los elementos probatorios suficientes que nos condujeran a acompañarlo.

Nuestra posición fue comentada después de haber escuchado al Representante Acusador, después de haber escuchado, al Magistrado a quien se les indica de presunto cometimiento de un delito y por supuesto de haber leído todos y cada uno de los documentos que nos hiciera llegar la Secretaría del Senado, sobre este tema, la semana inmediatamente anterior. De esta manera, dejamos sentada nuestra posición entorno a ese informe y por supuesto de esa forma lo expresamos votando negativamente, gracias, Presidente.


Constancia

Por no encontrar elementos probatorios en el informe presentado por la Comisión de Instrucción, votamos de manera negativa la Proposición adjunta al proyecto de Resolución dentro del proceso del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Juan Carlos Restrepo Escobar, Antonio del Cristo Guerra de la Espiella.

24. VIII. 2016.

En el transcurso de la sesión los honorables Senadores Rosmery Martínez Rosales, Efraín Cepeda Sarabia, Alfredo Ramos Maya, Jorge Eliéser Prieto Riveros y Ernesto Macías Tovar, radican por Secretaría las siguientes constancias:

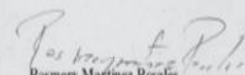

Honorable Senadora Rosmery Martínez Rosales

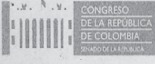
Unasos
 24-Ago-2016
 4:10


CONSTANCIA

El día 24 de agosto del 2016, una vez se había votado la decisión sobre la aceptación la Resolución de Acusación en contra del Magistrado de la Corte Constitucional **JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB**, me retiré del recinto de la plenaria del Honorable Senado de la República. Posteriormente se llevó a cabo la votación para suspender la condición congresional -establecida en el artículo 277 de la ley 5ª de 1992- al Doctor **MARTÍN EMILIO MORALES DIZ**, la cual se hizo de manera ordinaria, tal y como se señala en el artículo 129 del estatuto del Congreso.

En ese sentido, dejo constancia que para el momento en que se realizó dicha votación, no me encontraba en el recinto del Senado y, consecuentemente, no participe en la misma.


Rosmery Martínez Rosales
 Honorable Senadora de la República


 AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA


 Partido Conservador
 el partido de las instituciones

Bogotá, 24 de agosto de 2016

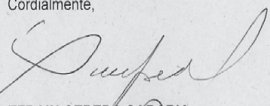
Señor
GREGORIO ELJACH
 Secretario General
 Senado de la República de Colombia

Ref.: Constancia por retiro de la sesión plenaria del miércoles 24/08/16

Dejo constancia de mi retiro de a la sesión plenaria del día de hoy, toda vez que el único punto del orden del día es el relacionado con el proceso que se adelanta en contra del Magistrado de la Corte Constitucional, Dr. Jorge Ignacio Pretelt y en sesión plenaria del pasado martes 16 de agosto, me fue aprobado el impedimento para participar y votar en el debate en mención con 62 votos a favor y 2 en contra.

Agradezco su atención y remisión a la Comisión de Acreditación para los fines pertinentes.

Cordialmente,


EFRAIN CEPEDA SARABIA
 Senador de la República de Colombia

24 AGO. 2016

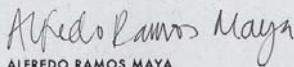
Bogotá D. C., 24 de agosto de 2016

CONSTANCIA

Por medio de la presente quiero dejar constancia de mi retiro de cualquier discusión y votación de hoy y posteriores fechas del proceso con radicado 4389 de la Comisión Instructora por cuanto tengo el íntimo convencimiento de que se están violando garantías constitucionales correspondientes al debido proceso al aplicar la ley 600 de 2004 y no la ley orgánica de funcionamiento del Congreso, lo que me impide participar de las mismas.

Estaré presente para el registro del Senado en las fechas que se convoque a dicha discusión y votación del proceso en mención, pero me retiraré de la misma cuando comiencen.

Atentamente,



ALFREDO RAMOS MAYA
Senador de la República

Bogotá, 23 de agosto de 2016

CONSTANCIA

Quiero llamar la atención del Presidente de la República, su Gabinete Ministerial, de este Congreso y del País sobre la alarmante situación que atraviesa el Departamento de Casanare por cuenta de los lamentables hechos que se han presentado recientemente en la ciudad de Yopal:

A la de por sí agobiante situación económica, causada por el desplome del sector petrolero; la crisis sanitaria derivada de un problema crónico de suministro de agua potable, así como del colapso del relleno sanitario del que se sirven 15 municipios de Casanare; el marcado deterioro de la seguridad y la angustiante situación de ingobernabilidad de Yopal, ocasionada por la medida de aseguramiento que pesa sobre el alcalde, se suma hoy el colapso del puente sobre el río Chara, que comunica a Yopal, al norte de Casanare y al Departamento de Arauca con el Centro del país.

El colapso de este puente pone en evidencia la vulnerabilidad de nuestra infraestructura vial, deteriorada por el uso desmedido e irresponsable del transporte de carga pesada, principalmente del sector petrolero, con la amenaza latente de que puedan ocurrir hechos aún más graves en el Puente La Cabuya, sobre el Río Cravo Sur, así como en el puente que pasa sobre el Río Túa, en el municipio de Monterrey. Pero además termina por aislar y profundizar la situación de extrema afectación económica y social que vive Yopal.

Por eso quiero conminar al Señor Presidente de la República a decretar el **Estado de Emergencia Económica y Social** en la ciudad de Yopal, de acuerdo a las atribuciones que le confiere la Constitución en su **Artículo 215**, con el fin de adoptar todas las medidas tendientes a aliviar la situación de las familias, los comerciantes y empresarios yopaléños, así como a priorizar las inversiones necesarias, no solamente para la reparación de la infraestructura afectada, sino para el estímulo del empleo y la reactivación económica de la región.

Cordialmente,



JORGE PRIETO RIVEROS
Senador de la República

CONSTANCIA

Dentro del Proceso N° 4389 que adelantó la Comisión de Investigación y Acusaciones de la Cámara de Representantes, respecto del doctor Jorge Ignacio Pretelt Chaljub Magistrado de la Corte Constitucional, debo manifestar lo siguiente:

1. El martes 16/agosto/2016, el presidente de la Corporación HS Mauricio Lizcano, informó al Senado de la República que se citaría para el 18/agosto/2016, a sesión Plenaria con el objeto de tomar una decisión en el Proceso en mención.
2. El día miércoles 17/agosto/2016, a las 5:00 p.m., me fueron entregadas copias de los siguientes documentos:
 - **Auto de acusación de 16/septiembre/2015** por medio del cual el representante investigador profiere auto de acusación contra el Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub (58 folios).
 - **Resolución N° 01 de agosto/2016** por medio de la cual la Plenaria del Honorable Senado de la República de Colombia admite la acusación de la Honorable Cámara de Representantes proferida el 15 de diciembre de 2015 contra el Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub (18 folios).
 - **Auto N° 01 de 2016** por medio del cual se decreta la nulidad de la actuación de la Honorable Cámara de Representantes respecto del Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub y se realizan otras consideraciones (18 folios).
 - **Informe final de la Comisión de Instrucción del Senado de la República de Colombia** (4 folios).
3. No me fueron entregados todos los soportes que contienen el Proceso, ni he sido informado de qué manera tengo acceso a la totalidad del expediente.

4. Se ha denunciado, por parte del HS José Obdulio Gaviria Vélez ante esta Plenaria, la existencia de una presunta violación al Debido Proceso por desconocimiento del Principio de Legalidad y de las formas propias de cada juicio, en la etapa de investigación y acusación realizada por la Cámara de Representantes, considerando, que la actuación procesal no debió resolverse con base en lo establecido en la Ley 600 de 2000, sino con fundamento en la Ley 5ª de 1992 y, como norma supletiva, la Ley 906 de 2004, Código de Procedimiento Penal, al ser el precepto que rige los juicios penales por conductas ocurridas con posterioridad al 1 de enero de 2005.

Por otra parte, señala el HS Gaviria que hay un posible error en la calificación de la conducta punible, como quiera que los supuestos fácticos que sirvieron de fundamento a la acusación formulada contra el Magistrado Jorge Ignacio Pretelt Chaljub, en calidad de autor, presuntamente, responsable del delito de **Concusión**, no se adecúan al tipo penal mencionado, principalmente por carecer del elemento subjetivo del tipo denominado Temor a la potestad a Poder Pública (metus publicae potestatis).

Así las cosas, según el HS Gaviria la solución al caso que hoy nos ocupa, debería ser la declaratoria de nulidad de todo lo actuado, con el fin de recomponer la actuación procesal que se adelantó, devolviendo la totalidad del expediente a la Cámara de Representantes, por conducto de la Secretaría del Senado de la República y de su Presidente.

5. En el presente asunto es claro, que los Congresistas asumimos funciones jurisdiccionales al actuar como jueces, facultados para administrar justicia, teniendo las mismas responsabilidades y deberes que le corresponden a estos últimos.
6. Debido a que, de acuerdo con la insuficiente información que tengo, la cual me indica que en este proceso no se han observado los principios rectores del **Debido Proceso**, una actuación de mi parte en este caso, sería **contraria al deber objetivo de cuidado**, en consideración a que podríamos estar ante un trámite jurídico procesal irregular, con errores sustanciales y viciado de nulidad.
7. Por las razones expuestas dejo **constancia** de que no tengo elementos para votar en un sentido o en otro, en el día de hoy, razón por la cual me

AQUÍ VIVE LA DEMOCRACIA

Carrera 7 No. 8-68, Capitolio Nacional, Tercer piso.
P.B.X. 3823000 ext. 4317



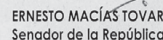
24 AGO. 2016

abstendré de votar para no incurrir en una violación a la Constitución y la Ley, y en un posible prevaricato.

8. Debo anunciar que en el momento de tener conocimiento de todos los documentos del Proceso, que me permitan consultar y estudiar con mi Unidad de Trabajo Legislativo, **tomaré una decisión** como ordena la Ley.

Por las anteriores consideraciones, me abstengo de votar y me retiro del recinto.

Bogotá, D. C., 23 de agosto de 2016.



ERNESTO MACÍAS TOVAR
Senador de la República

Siendo las 2:50 p. m., la Presidencia levanta la sesión y cita para el martes 30 de agosto de 2016, a las 3:00 p. m.

El Presidente,

ÓSCAR MAURICIO LIZCANO ARANGO

La Primera Vicepresidenta,

DAIRA DE JESÚS GALVIS MÉNDEZ

El Segundo Vicepresidente,

IVÁN LEONIDAS NAME VÁSQUEZ

El Secretario General,

GREGORIO ELJACH PACHECO

